МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 октября. Годъ XXVIII. 1910 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы Знака Отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ, въ 22-й день августа сего года, знакъ отличія безпорочной службы за 40 лѣтъ, на Владимірской лентѣ, бывшему архиваріусу Могилевской духовной консисторіи, титулярному совѣтнику *Волотовскому*.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго,

Благочинническимъ Совѣтамъ епархіи.

Вслѣдствіе отношенія Г. Директора народныхъ училищъ Могилевской губерніи, отъ 17 сентября за № 12181, при которомъ препровожденъ помѣщенный ниже списокъ открываемыхъ въ семъ году народныхъ земскихъ училищъ,

предлагаю Благочинническимъ Совѣтамъ епархіи немедленно, при участіи подлежащихъ приходскихъ священниковъ, озаботиться замѣщеніемъ законоучительскихъ должностей въ тѣхъ изъ означенныхъ училищъ, въ которыя благочинническими собраніями законоучителя еще не назначены, и акты о семъ представить мнѣ на утвержденіе; впредь же до назначенія законоучителей преподаваніе Закона Божія въ такихъ училищахъ вмѣняю въ непремѣнную обязанность приходскимъ священникамъ, причемъ они, предъ началомъ учебныхъ занятій, имѣютъ совершить положенное по чину молебствіе.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

27 сентября
1910 г.

СПИСОКЪ
новыхъ народныхъ училищъ, открываемыхъ въ 1910 году въ Могилевской губерніи.

№№ по порядку.	Названіе селеній, въ которыхъ открываются училища.	Какой волости.
	Быховскій уѣздъ.	
1	Грудиновка	Грудиновской.
2	Черная Грязь	Глухской.
3	Пильшицы	Городищенской.
4	Куликовка	Баханской.
5	Кинячи	Чигиринской.
6	Дужевщина	Долгомохской.
7	Безуевичи	Бычанской.
	Гомельскій уѣздъ.	
1	Романово	Вылевской.
2	Жгунская Буда	Носовичской.

3	Лукьяновка	Поповской.

Горецкій уѣздъ.

1	Коровяки	Баевской.
2	Старина	Баевской.
3	Зарѣчная Сотня	Горецкой.
4	Княжицы	Любиничской.
5	Паліонка	Маслоковской.
6	Малыя Яковлевичи	»
7	Доманы	Ничипоровичской.
8	Озерье	»
9	Барздовка	Пугляевской.

Климовичскій уѣздъ.

1	Журбинская Буда	Бѣлынковичской.
2	Чертовщина	Надѣйковичской.
3	Новый Станъ	Шумячской.
4	Черченовка	Роднянской.
5	Прянички	Хотовижской.
6	Коноховка	»
7	Малашковичи 2-я . — . .	Роднянской.

Могилевскій уѣздъ.

1	Ильяны	Павловичской.
2	Полѣсье (старое)	»
3	Васильки	Нѣжковской.
4	Куты	Вендорожской.
5	Симановичи	Тетеринской.
6	Почепокъ	Бѣлыничской.
7	Агѣевщина	Полыковичской.
8	Подгорье	Вѣйнянской.
9	Рѣчки 1-я	Толпечицкой.

Мстиславскій уѣздъ.

1	Курманово	Шамовской.

2	Упино	Хиславичской.
3	Высокая Буда	Соинской.
4	Шашки	Пирянской.
5	Пуцяты	Старосельской.
6	Оспновка	Хиславичской.

Оршанскій уѣздъ.

1	Еромковичи	Баранской.
2	Старина	Добромыслянской.
3	Люботынь	Кохановской.
4	Замошье	Ліознянской.
5	Рагазино	Мошковской.
6	Дарьина Слобода	Ново-Тухинской.
7	Зоровцы	Старосельской.
8	Высокій Холмъ	Хлыстовской.
9	Подберезье	Кохановской.
10	Погостъ	Баранской.
11	Стопырево	Мошковской.
12	Рѣчки	Высочанской.
13	Тимошенки	Микулинской.
14	Бушминъ	Старо-Толочинской.
15	Волковичи	Аленовичской.
16	Шапки	Высоцкой.
17	Александрія	Сѣрокоротнянской.

Рогачевскій уѣздъ.

1	Березовка	Кормянской.
2	Лещенка	Тихиничской.
3	Осмоловичи	Довской.
4	Новая Олешня	»
5	Графскъ	Стрѣшинской.
6	Папоротное	»
7	Енцы	Разсохской.

8	Заславье	Чечерской.
9	Антоновка	Городецкой.
10	Струки	Кошелевской.

Сѣнненскій уѣздъ.

1	Бѣль	Островенской.
2	Латыгово	Мошканской.
3	Осовецъ	Латыговской.
4	Сукремно	Ульяновичской.
5	Пушкари	Пустынской.
6	Буда	Каковчинской.
7	Богданово	Ряснянской.
8	Литвяки	Высоко-Городецкой.
9	Каменецъ	Лисичинской.
10	Харитонцы	Черейской.
11	Невгодово	Лукомльской.
12	Боръ	Замочской.
13	Язвы	Обчугской.
14	Осиновка	Бобрской.
15	Большія Козки	Зарѣчно-Толочинской

Чаусскій уѣздъ.

1	Бѣлая	Черневской.
2	Верба-Зеньковичская	Дрибинской.
3	Князевка	Голеневской.
4	Никольскъ-Олейникъ тожъ	Городецкой.
5	Вилейки	Чаусской.
6	Драково	»
7	Авхимки	Радомльской.

Чериковскій уѣздъ.

1	Сосновица	Братьковичской.
2	Кокойскъ	»
3	Колодежская	»

4	Бѣль 2-я	Малятичской.
5	Староселье	»
6	Высокій Борокъ	Палужской.
7	Мяловка	Студенецкой.
8	Кротки	Долговичской.
9	Дубки	Старинской.
10	Устиновичи	Ново-Ельнянской.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, священникъ Рѣпуховской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Познякъ*, за усердіе и труды по расширенію и благоустройству приходскаго храма, открытію братства и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ мѣстной церковной школѣ, 21 сентября награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

20 іюля 1910 г. преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Подлужской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за устройство въ своемъ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса, стоимостью въ 1500 руб.

26 іюля—прихожанамъ Куликовской церкви за пріобрѣтеніе въ приходскій храмъ запрестольной иконы Спасителя цѣною въ 80 руб., золоченой гробницы (съ предстоящими) для плащаницы и запрестольнаго креста въ 175 рублей и проживающему въ г. Николаевѣ, Херсонской губерніи, крестьянину д. Безгачева Ѳеодору *Чепелеву* за пріобрѣтеніе въ Куликовскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, напрестольнаго креста и шелковыхъ воздуховъ, стоимостью въ 70 рублей.

Перемѣны по службѣ.

— 9 сентября, скончался діаконъ-псаломщикъ Тростинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Николай *Трусевичъ*.

— 9 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Городецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Агаѳонъ *Гусаковъ*, согласно прошенію, уволенъ онъ занимаемой должности.

— 10 сентября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Шиловской церкви, Оршанскаго уѣзда, Тимофей *Солдатенко* принятъ въ духовное вѣдомство и утвержденъ въ занимаемой должности.

— 11 сентября, скончался заштатный священникъ Дубровенской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда, Алексій *Адамовичъ*.

— 12 сентября, назначенный на священническое мѣсто къ Великосельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Сергій *Ксендзовъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 13 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, вольнослушатель богословскихъ курсовъ при Могилевской духовной семинаріи Василій *Никитинъ*, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Плисской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 14 сентября, псаломщикъ Силичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Макарій *Вороновичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 21 сентября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Кульшицкой церкви, Быховскаго уѣзда, Михаилъ *Бобриковъ*, по старости и малоспособности, уволенъ заштатъ.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Павелъ *Подвысоцкій*, въ виду назначенія его законоучителемъ Могилевской мужской гимназіи, освобожденъ отъ завѣдыванія приходомъ Могилевской Вознесенской церкви.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Буйничской монастырской церкви Петръ *Доморацкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію священника къ Могилевской Вознесенской церкви.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Переволочнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Андрей *Якименко*, согласно прошенію, перемѣщенъ вторымъ священникомъ къ Буйничской монастырской церкви.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Старо-Руднянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Скорубскій* отчисленъ отъ занимаемой должности съ 11 сентября сего года.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Пропойской церкви, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Пиневичъ*, въ виду назначенія его на должность учителя церк.-прих. школы, уволенъ отъ занимаемой должности.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Константинъ *Высоцкій*, согласно прошенію освобожденъ отъ занимаемой должности.

— 23 сентября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Юшковской церкви, Оршанскаго уѣзда, Антоній *Рамзевичъ* освобожденъ отъ должности благочиннаго 3-го Оршанскаго округа и на сію должность назначенъ священникъ Ліозняіской церкви, завѣдующій православными латышами Петръ *Лацаръ*.

— 25 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ дер. Говядъ, Толпечицкой волости, Могилевскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Валусько*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Смородинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 25 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Годиловичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Соминичъ* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, а на его мѣсто къ Годиловичской церкви назначенъ бывшій псаломщикъ Іоаннъ *Савковичъ*.

— 27 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Радомльской церкви, Чаусскаго уѣзда, Александръ *Цитовичъ* назначенъ благочиннымъ 1-го Чаусскаго округа.

— 27 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Городищенской церкви, Быховскаго уѣзда, Стефанъ *Зубовъ* перемѣщенъ съ первой на вторую вакансію при той же церкви.

— 28 сентября, резолюціею Его Преосвященства, штатный діаконъ Оршанскаго собора Андрей *Дикаревъ*, по надлежащемъ испытаніи, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Антоновской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 28 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщики церквей—Сѣрокоротнянской, Оршанскаго уѣзда, Павелъ *Капулцевичъ* и Бабинской, того же уѣзда, Аѳанасій *Костко*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 28 сентября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Домамеричской церкви, Климовичскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Молочекъ* принятъ въ духовное вѣдомство и утвержденъ въ занимаемой должности.

— 29 сентября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Лiозняпской церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ *Долгополовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконское мѣсто при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ съ 1-го октября.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Особской*, Чериковскаго, уѣзда, съ 29 октября 1909 г., окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. м. п. и 1312 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 3 зем. школы.

2) *Усохско-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 28 декабря 1909 г., окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 746 д. м. п. и 805 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

3) *Ново-Юрковичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1430 д. муж. п. и 1408 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. школа.

4) *Пепелевской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1443 д. м. п. и 1372 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школа.

5) *Стрѣшинской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 26 іюля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2820 д. м. п. и 2904 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 4 зем. школы.

6) *Оршанской Ильинской*, съ 13 августа; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1302 д. м. п. и 1309 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. шк.

7) *Новосельской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 13 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2057 д. м. п. и 2013 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. и 1 зем. школы.

8) *Кричевской Николаевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 37½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 951 д м. п. и 906 д.ж. п.; 1 церк.-прих., 2 мин. и 1 зем. школа.

9) *Ново-Быховской* (первая вакансія), Быховскаго уѣзда, съ 27 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 5187 д. м. п. и 5248 д. ж. п.; 6 церк. прих. школъ, изъ коихъ 1 второклассная, 2 мин. и 4 зем.

10) *Долгомохской*, Быховскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1582 д. муж. п. 1601 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 1 мин. школа.

11) *Никоновичской*, Быховскаго уѣзда, съ 20 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихо-

жанъ 1538 д. муж. п. и 1591 д. жен. п.; 2 церк.-прих., 1 мин и 1 зем. школа.

12) *Переволочнянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 691 д. м. п. и 671 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 1200 р. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ съ сектантствомъ.

Штатное діаконское—при Оршанскомъ соборѣ, съ 28 сентября; окладъ жалованья 300 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 46 дес.; прихожанъ 1352 д. м. п. и 1372 д. ж. п.

б) Псаломщическія при церквахъ—

1) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 24 іюля; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1398 д. м. п. и 1414 д. ж. п.

2) *Новосельской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 11 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 722 д. муж. п. и 693 д. жен. п.

3) *Грушецкой,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 11 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1399 д. муж. п. и 1348 д. жен. п.

4) *Тростинской,* Климовичскаго уѣзда, съ 9 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 605 д. м. п. и 628 д. ж. п.

5) *Городецкой*, Быховскаго уѣзда, съ 9 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 157 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2255 д. м. п. и 2236 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Бсжія.

6) *Старо-Руднянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1927 д. муж. п. и 1892 д. жен. п. На эту ва-

кансію требуется лицо или съ полнымъ богословскимъ образованіемъ или въ санѣ діакона.

7) *Кульшицкой*, Быховскаго уѣзда, съ 21 сентября, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1850 д. м. п. и 1882 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

8) *Пропойской*, Быховскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли на весь причтъ 135 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 4374 д. муж. п. и 4311 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

9) *Шупенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 129 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 545 д. м. п. и 592 д. ж. п.

10) *Городищенской* (1-я вакансія), Быховскаго уѣзда, съ 27 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 55 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2063 д. м. п. и 2072 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

11) *Лiознянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 1 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2734 д. муж. п. и 2759 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

Причтъ и староста Пустынской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, предлагаютъ безвозмездно одной изъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи одноярусный иконостасъ $8^1/_2$ арш. длины съ двумя отдѣльными кіотами и всѣми иконами, Ст. Богушевское, Вит.-Жлоб. ж. д. въ 22 верстахъ.

При этомъ № прилагаются дополнительныя свѣдѣнія къ отчету по содержанію Могилевскаго женскаго училища дух. вѣд. за 1909 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозв. 1910 г. 30 сентября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай*.
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

къ отчету по содержанію Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, составленныя согласно циркулярному предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 15 декабря 1904 г. за № 557,

за 1909 годъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Сколько было дней содержанія учениц пищею (по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ).	Сколько въ теченіе этихъ дней отпущено на нихъ порцій (по тѣмъ же вѣдомостямъ).	Какое сообразно съ симъ было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней.	Сколько было дней содержанія воспитательницъ и вообще служащихъ лицъ, имѣющихъ по закону право на пищу съ ученицами.	Сколько въ теченіе этихъ дней отпущенс было на нихъ порцій.	Какое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученической пищею.	На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ графѣ 3-ей.	Сколько было дней содержанія прислуги.	Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	Какое среднее количество прислуги было въ день.	На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ графѣ 3-ей.
306 д., изъ нихъ 146 д. скором. и 160 дн. постн.	53409 дневн. порцій	174 учени-цы.	365 д., изъ нихъ 171 д. скором. и 194 д. постн.	5316 дневн. порцій	14 лицъ.	8	365 д., изъ нихъ 171 д. скором. и 194 д. постн.	12636 древн. порцій	34 человѣка	20

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ продуктовъ по содержанію столомъ живущихъ въ училищномъ общежитіи воспитанницъ, классныхъ воспитательницъ и вообще служащихъ лицъ, имѣющихъ по закону право на пищу съ ученицами, на 188 человѣкъ въ 146 скоромныхъ и 160 постныхъ дней.

Наименованіе продуктовъ.	Количество.		Стоимость.		Количество продуктовъ на каждое среднее продовольствуемое лицо.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	въ годъ.	въ день.
Муки: ржаной . . .	1002	20	1125	87	5 п. 13 ф.	22 л. 1 з.
„ пшеничной . .	206	11	453	80	1 п. 3 ф.	4 л. 2 з.
„ картофельной	22	38	57	35	4 ф. 28 л.	$2,_{33}$ з.
„ гречневой на 3д.	3	13	9	31	22 л. 2 з.	7 л. 1 з.
Крупы: гречневой .	50	—	75	—	10 ф. 20 л.	1 л. $0,_{34}$ з.
„ перловой . .	42	—	117	60	8 ф. 30 л.	$2,_{8}$ з.
„ пшенной . .	30	—	46	—	6 ф. 12 л,	2 з.
„ манной . . .	5	19	17	52	1 ф. 5 л.	$0,_{37}$ з.
„ смоленской .	19	05	64	15	4 ф. 2 л.	$1,_{28}$ з.
Рису	49	21	206	21	10 ф. 17 л.	1 л. $0,_{3}$ з.
Овсянки	2	36	8	12	19 л. 2 з.	$0,_{37}$ з.
Макаронъ (скором. дни)	24	03	116	47	5 ф. 5 л.	1 л. $0,_{39}$ з.
Саги	—	$20^1/_2$	2	87	3 л. 2 з.	$0,_{036}$ з.
Фарфеля	5	15	26	97	1 ф. 4 л.	$0,_{36}$ з.
Вермишели	8	26	41	78	1 ф. 27 л.	$0,_{58}$ з.
Гороху	21	05	53	40	4 ф. 16 л.	$2,_{7}$ з.
Фасоли	25	—	40	—	5 ф. 10 л.	1 л. $0,_{2}$ з.
Французскихъ булокъ	60598	—	1514	94	$322,_{33}$	1 б.
Здобныхъ булочекъ .	9587	—	97	12	51	1 б.
Сухарей для кухни .	7	$09^1/_2$	31	80	1 ф. 17 л.	$0,_{48}$ з.
Пирожнаго	1190	—	29	74	6	1
Чаю	4	$09^3/_4$	271	60	29 л.	$0,_{25}$ з.
Сахару	139	38	839	70	29 ф. 25 л.	3 л. $0,_{34}$ з.
Сахарнаго песку . .	110	03	528	61	23 ф. 13 л.	2 л. $1,_{34}$ з.
Чернослива	19	28	110	32	4 ф. 6 л.	$2,_{51}$ з.
Изюму	9	04	55	30	1 ф. 30 л.	$1,_{16}$ з.
Абрикосовъ	8	35	67	45	1 ф. 28 л.	$1,_{12}$ з.
Меду	12	02	84	08	2 ф. 18 л.	$1,_{54}$ з.
Маку	9	24	55	35	2 ф. 1 л.	$1,_{23}$ з.
Поросятъ	—	—	38	30	—	—
Птицъ	—	—	31	67	—	—
Говядины	562	14	2418	08	2п. 39ф. 21л.	26 л. $0,_{68}$ з.

Окороковъ	10	34	73	12	2 ф. 10 л.	$1,_{52}$ з.
Колбасъ	22	30	191	48	4 ф. 27 л.	1 л. $0,_{18}$ з.
Сала	11	22	98	[illegible]1	2 ф. 14 л.	$1,_{62}$ з.
Масла: коровьяго . .	56	34	727	91	12 ф. 3 л.	2 л. 2 з.
„ подсолнечнаго	40	$14^1/_2$	222	62	8 ф. 19 л.	1 л. 2_{16} з.
„ прованскаго .	1	$17^1/_2$	34	50	10 л.	$0,_{19}$ з.
Молока	669 в.	13 кв.	669	65	3 в. $1 1,_2$ кв.	$0,_{49}$ кв.
Сметаны	—	745кв	149	—	$3,_{96}$ кв.	—
Творогу	11	09	40	64	2 ф. 12 л.	$1,_{57}$ з.
Яицъ	308 д.	—	85	36	—	—
Рыбы: свѣжей . . .	204	$27^1/_2$	1146	25	1 п. 3 ф.	8 л. $2,_{14}$ з.
„ соленой . . .	20	—	67	36	4 ф. 9 л.	$2,_{57}$ з.
„ платаной . .	30	22	221	97	6 ф. 16 л.	1 л. $0,_9$ з.
„ копченой . .	—	—	107	88	—	—
Сельдей	69	20	367	44	14 ф. 25 л.	2 л. $2,_{87}$ з.
Снятковъ	2	30	16	—	19 л.	$0,_{35}$ з.
Осетрины	3	$24^3/_4$	30	56	24 л.	$0,_{45}$ з.
Соли поваренной . .	99	2	39	59	21 ф. 2 л.	2 л. $0,_{96}$ з.
Уксусу	128 г.	—	51	20	—	—
Дрожжей	3	$05^1/_2$	62	73	21 л. 1 з.	$0,_{21}$ з.
Солоду	2	20	8	—	17 л.	$0,_{17}$ з.
Ягодъ	—	—	62	13	—	—
Яблокъ	—	—	154	55	—	—
Овощей	—	—	250	—	—	—
Капусты	350	—	141	45	1 п. 34 ф.	7 л. $2,_{36}$ з.
Луку	40	—	32	65	8 п. 16 л.	$2,_7$ з.
Бѣлыхъ грибовъ . .	3	32	132	87	26 л.	$0,_{49}$ з.
Картофеля	1243	—	371	14	6 п. 24 ф.	27 л. 2 з.
Миндалю	2	05	42	50	7 л. 2 з.	$0,_{14}$ з.
Кофе	4	10	105	59	29 л.	$0,_{25}$ з.
Баранокъ	$677^1/_2$	вяз.	135	50	—	—
И прочей мелочи по отчету	—	—	137	82	—	—
Итого	—	—	14632	85	—	—

Итакъ среднее продовольствуемое (222) лицо обошлось въ годъ (306 д.) 65 р. 91 к. и въ день 21 к., а каждая (174) ученица обошлась въ годъ (306 д.) 84 р. 10 к. и въ день 28 к., относя къ нимъ расходы по продовольствію служащихъ и прислуги.

ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ продуктовъ по содержанію столомъ прислуги въ 1909 году на 34 человѣка въ 171 скоромныхъ и 194 постныхъ дней.

Наименованіе продуктовъ.	Количество.		Стоимость.		Количество продуктовъ на каждое среднее продовольствуемое лицо.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	въ годъ.	въ день.
Муки: ржаной . . .	440	—	506	—	12 п. 37 ф.	1 ф. 13 л.
„ пшеничной . .	50	—	90	—	1 п. 18 ф.	5 л. $9,_{39}$ з.
Крупы: гречневой . .	45	08	67	80	1 п. 13 ф.	4 л. $2,_{8}$ з.
„ пшеничной . .	21	03	31	10	24 ф. 25 л.	2 л. $0,_{5}$ з.
„ перловой . . .	15	—	29	25	17 ф. 3 л.	1 л. $1,_{2}$ з.
„ смоленской .	22	18	53	88	26 ф. 13 л.	2 л. $0,_{95}$ з.
„ рижской . . .	26	15	60	65	31 ф. 1 л.	2 л. $2,_{13}$ з.
Рису на 51 день . .	6	15	22	95	7 ф. 16 л.	4 л. $1,_{5}$ з.
Гороху	5	—	6	—	5 ф. 28 л.	1 л.
Фасоли	15	17	24	68	18 ф. 4 л.	2 л. $2,_{45}$ з.
Говядины на 51 день	21	27	93	21	25 ф. 16 л.	16 л.
Сала	20	—	170	—	23 ф. 17 л.	4 л. $0,_{91}$ з.
Колбасъ на 3 дня .	1	11	8	67	1 ф. 16 л.	16 л.
Рыбы: свѣжей на 7 дн.	2	39	16	66	3 ф. 16 л.	16 л.
„ платаной . . .	12	02	84	35	14 ф. 5 л.	2 л. 1 з.
„ малосольной .	13	—	41	60	15 ф. 9 л.	2 л. $1,_{56}$ з.
„ сельдей . . .	35	22	170	64	1 п. 1 ф. 26 л.	6 л. $2,_{6}$ з.
„ тарани	6	17	31	57	7 ф. 17 л.	1 л. $0,_{72}$ з.
Масла: подсолнечнаго	27	20	145	75	32 ф. 11 л.	5 л. 1 з.
„ коровьяго на 3 д.	1	11	15	44	1 ф. 16 л.	16 л.
Соли поваренной . .	27	—	10	80	31 ф. 24 л.	2 л. $2,_{35}$ з.
Бѣлыхъ грибовъ . .	1	17	34	20	1 ф. 21 л.	$0,_{83}$ з.
Луку	13	—	9	10	15 ф. 9 л.	1 л. 1 з.
Картофеля	482	17	150	97	14 п. 4 ф.	1 ф. 17 л.
Капусты	73	—	29	20	2 п. 5 ф.	7 л. $7,_{9}$ з.
Овощей	—	—	41	73	—	—
Итого	—	—	1946	20	—	—

Итакъ каждое продовольствуемое лицо прислуги обошлось въ годъ 57 р. 25 к., а въ день 16 к., считая 365 дней, а среднее продовольствуемое число—34 человѣка.

ВѢДОМОСТЬ

количеству пріобрѣтенныхъ въ 1909 году матеріаловъ для одежды, бѣлья и обуви и количеству изготовленныхъ изъ сихъ матеріаловъ вещей, а также количеству письменныхъ принадлежностей.

Наименованіе матеріаловъ и др. принадлежностей.	Количество матеріаловъ.	Количество вещей.	Сколько употреблено на построеніе каждой вещи.	Сумма. Руб.	К.
Драпу для жакетокъ	69	35	1ар.14в.	172	50
Камлоту для платья	797	133	6	573	84
Трико для пальто	52½	15	3—8	99	75
Байки (подкладка въ пальто)	52½	15	3—8	26	25
Атласу для рукавовъ пальто	32—2	50	1	12	73
Сатину (подкладка въ жакетки)	20		1	7	—
Коленкору (подкладка въ платья)	612	204	3	132	40
„ для починки платья	439¼	—	—		
Бязи для кофточекъ	705¼	235	3	153	41
„ подкладка въ юбки	60	120	½		
„ для починки бѣлья	42¼	—	—		
Бумазеи для больн. бинтовъ	15	—	—	3	75
„ для юбокъ	400	112	3—9	96	—
Холстинки на передники дежурн.	42	12	3½	10	50
Холста для наволочекъ	80	80	1	32	—
„ рукавчиковъ	134	230	9 вер.	34	84
„ для почики	25	—	—	6	50
Нансуку для передниковъ	20	10	2	6	—
Мадепаламу на рукавчики	140	230	10 вер.	42	—
„ на передники	449	230	1—15	134	70
Чулочной бумаги для нов. чулокъ	2 п. 20 ф.	—	—	75	—
„ починки и надвязки	4 п. 17½ ф.	—	—	148	10
„ для кружевъ	22 ф.	—	—	17	60
Соломенныя шляпы	—	8	65 к.	5	20
„ „	—	6	75	4	50
„ „	—	7	90	6	30
Касторовыя	—	50	1—45	72	50
Фуфайка	—	1	1—10	1	10
Полотна для упражненій	3	—	—	1	80
Простынь	235	235	90	211	50
Носовыхъ платковъ	40 д.	40 д.	1—30	52	—
За вязанье чулокъ	—	240	10	24	—

За надвязку ихъ	—	431	6	25	86
Шитье башмаковъ	—	228	4—85	1105	80
Галоши	—	1	3	3	—
„	—	41	2—25	92	25
Починка ихъ	—	32	20	6	40
Передѣлка платья	—	133	50	66	50
Катушечныя нитки	97 д. 3 кат.	—	84	81	69
Приметочныя	$3^{1}/_{2}$	—	96	3	36
Иголки	—	—	—	2	40
Пуговицы	—	—	—	5	33
Резина	—	—	—	6	76
Тесьма	—	—	—	5	78
Марля	12	—	8	—	96
Кости для лифовъ	12	—	8	—	96
Сантиметры	50	—	6	3	—
Наперстки	4 д.	—	35	1	40
Ножницы	6	—	1—10	6	60
Дѣтскія игры	—	—	—	2	—
Письменныя принадлежности . .	—	—	—	182	34
Итого . . .	—	—	—	3766	16

Итого на изготовленіе одежды, бѣлья и обуви, а также на письменныя и другія принадлежности израсходовано 3766 р. 16 к., что падаетъ на каждую воспитанницу, живущую въ общежитіи 16 р. 37 к.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ, произведенномъ по всѣмъ статьямъ экономическаго отчета за 1909 годъ и сколько падаетъ изъ этой суммы на каждую ученицу.

Наименованіе статей расхода.	Общій расходъ.		Расходъ по отдѣламъ.		Какое имѣлось въ виду число при раскладкѣ.	Сумма.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
1. На содержаніе воспитанницъ, служащихъ и прислуги	20345	21	—	—	—	—	—
а) по содержанію столомъ живущихъ въ общежитіи воспитанницъ и служащихъ	—	—	14632	85	230	63	62

б) по содержанію живущихъ въ общежитіи воспитанницъ одеждою и письменными принадлежностями	—	—	3766	16	230	16	37
в) по содержанію столомъ прислуги	—	—	1946	20	230	8	46
2. По содержанію дома . . .	7954	60	—	—	—	—	—
а) за пользованіе водой, чистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ	—	—	943	30	233	4	05
б) отопленіе (1908 и 1909 г.)	—	—	3190	50	233	13	69
в) освѣщеніе	—	—	866	84	230	3	76
г) ремонтъ зданій и вещей, требующихъ исправленій	—	—	2614	97	233	11	22
д) ремонтъ вслѣдствіе боя посуды, стеколъ и мелочей . . .	—	—	139	37	230	—	60
е) пріобрѣтеніе новыхъ вещей	—	—	199	62	230	—	86
3. На мытье бѣлья для воспитанницъ и служащихъ (§ отчета мыло, крахмалъ и синька) . . .	473	82	473	82	230	2	06
4. Содержаніе библіотеки . .	397	61	—	—	—	—	—
а) ученической	—	—	268	61	230	1	17
б) фундаментальной	—	—	129	—	233	—	56
5. Содержаніе больницы . .	697	77	697	77	230	3	03
6. На жалованье прислугѣ . .	2754	—	2754	—	230	11	97
7. Содержаніе скота и экипажа	527	11	527	11	230	2	29
Примѣчаніе: При училищѣ имѣются лошадь и двѣ коровы, которымъ выдавалось ежедневно зимой по 1 п., а лѣтомъ по 20 ф. сѣна. Отъ своихъ коровъ получалось по 18 квартъ молока, которое выдавалось ежедневно по 10 кв. служащимъ къ утреннему и вечернему чаю и 8 кв. отсылалось въ больницу для малокровныхъ и больныхъ воспитанницъ.							
8. На обезпеченіе администраціей			2747	40	233	11	80
учительскимъ персоналомъ .	14670	80	7400	20	233	31	76
воспитательнымъ			4082	20	233	17	52
медицинскимъ			441	—	233	1	90
9. На канцелярскіе расходы .	104	58	104	58	233	—	45
10. На рукодѣльныя принадлежности	130	60	130	60	233	—	56
11. На содержаніе церкви . .	121	10	121	10	233	—	52
12. На жалованье учащимъ необязательныхъ предметовъ . .	2500	—	—	—	—	—	—
а) французскаго языка . . .	—	—	510	—	102	5	—

б) музыки	—	—	1750	—	70	25	—
в) за добавочные уроки и занятія	—	—	240	—	233	1	03
13. На экипировку выпускныхъ воспитанницъ, служебныя телеграммы и др. экстроординарные расходы	375	75	375	75	230	1	62
14. На выдачу пенсій, пособій, дополнительнаго содержанія и наградныхъ	3004	57	3004	57	230	13	06
Итого	54057	52	—	—	—	—	—

А всего въ отчетномъ 1909 году израсходовано наличными 54057 руб. 52 к., что падаетъ на каждую воспитанницу, живущую въ общежитіи (230) по 235 руб. 3 к. и на каждую изъ окончившихъ въ 1909 году (32) курсъ наукъ 1689 р. 29 к.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября. № 19. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ

о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства и духовенства Могилево-градскихъ церквей, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана, 23 іюня 1910 года. *)

По обсужденіи всѣхъ вышеприведенныхъ вопросовъ, Его Преосвященство проситъ духовенство предложить на обсужденіе пастырскаго собранія и съ своей стороны имѣющіеся у него вопросы касательно пастырской дѣятельности и церковнаго благочинія. Отъ лица духовенства выступаетъ протоіерей Гомельскаго собора о. А. Зыковъ.

Первымъ на обсужденіе ставится вопросъ о времени представленія Епархіальному Начальству годичныхъ благочинническихъ отчетовъ.—Срокъ, существующій въ настоящее время—15 января, по мнѣнію о. Зыкова, не возможный, и его надо продолжить до 15 февраля. Въ качествѣ доводовъ въ пользу своего мнѣнія о. Зыковъ указываетъ слѣдующее. Во первыхъ, приходскіе священники, на основаніи отчетовъ которыхъ и составляется общій по благочинію отчетъ, не въ силахъ справиться съ своею задачею ранѣе 20-го января, такъ какъ и у нихъ работа по составленію этихъ отчетовъ, особенно по составленію вѣдомости подъ литерой А,

*) Продолженіе,—см. № 18.

весьма сложная и кропотливая, требующая весьма много времени, а съ другой стороны, времени-то для этой работы весьма недостаточно по причинѣ усиленныхъ службъ въ церкви и хожденія по приходу въ святочное время. Во вторыхъ, и о.о. благочиннымъ, какъ чиновникамъ, работать также не приходится по тѣмъ же причинамъ. «Въ то время, какъ, говоритъ о. Зыковъ, къ услугамъ Епархіальнаго Начальства цѣлый штатъ различныхъ канцелярій, а благочинный все дѣлай одинъ: ты и служи въ церкви, и ходи по приходу, и пиши безконечные рапорты и отношенія къ своему начальству и къ подвѣдомственному духовенству, записывай таковыя во всевозможные входящіе и исходящіе и даже конвертъ языкомъ оближи». Для епархіальнаго же начальства, продолжаетъ далѣе свои доводы о. Зыковъ, срокъ съ 15 февраля и до 1 апрѣля является вполнѣ достаточнымъ. Представляя возможное возраженіе, что и епархіальному начальству весьма не мало надо времени для того, чтобы прочитать всю эту массу «благочиннической литературы», если принять во вниманіе еще и особенную ревность и любовь нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ къ таковой, о. Зыковъ говоритъ: «зачѣмъ же все читать? Нѣтъ, конечно, смысла читать то, что изъ года въ годъ повторяется по одному шаблону, напр. первую часть этихъ отчетовъ, какую безъ ущерба для дѣла можно оставить безъ прочтенія. А затѣмъ, замѣчаетъ о. Зыковъ, читать и писать—это двѣ вещи разныя, и думается ему, что не столько надо времени для перваго, сколько для второго. Въ виду всего этого, о. Зыковъ и проситъ Преосвященнаго «подѣлить поровнѣе» срокъ для составленія и представленія годовой отчетности, удѣливъ благочиннымъ время до 15 февраля, а остальное до 1-го апрѣля предоставить епархіальному начальству.

Епископъ по данному вопросу отвѣчаетъ, что для представленія отчета благочиннымъ назначенъ не одинъ срокъ—15 января, а и 1 февраля—для тѣхъ, кои по уважительнымъ причинамъ не могутъ представить отчета къ 15 января. Въ епархіи сорокъ благочиній;

слѣдовательно сорокъ отчетовъ; изъ нихъ многіе бываютъ весьма обстоятельны и обширны, при чемъ переписаны очень не разборчиво. Не читать представляемыхъ ему отчетовъ цѣликомъ или по частямъ Архипастырь не находитъ для себя возможнымъ, такъ какъ это было бы опущеніемъ служебнаго долга, обиднымъ для лицъ представляющихъ отчеты. «Зачѣмъ, будутъ спрашивать благочинные, и писать отчетъ, если его читать не будутъ?». Правда, по словамъ Преосвященнаго, что читать и писать—двѣ вещи разныя, но вѣдь и чтеніе чтенію рознь. И чтеніе отчетовъ, какъ слѣдуетъ, внимательное и серьезное, когда приходится дѣлать различныя сопоставленія, провѣрки, справки и т. п., требуетъ, конечно, весьма не мало времени. Принимая во вниманіе, что въ началѣ года у епископа скопляются отчеты не только благочинныхъ, но и духовно-учебныхъ заведеній, уѣздныхъ наблюдателей, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, монастырей и др. многочисленныхъ епархіальныхъ учрежденій; принимая во вниманіе обычныя текущія дѣла и обязанности, пріемъ просителей, посѣщеніе учебныхъ заведеній,—срокъ съ 1 февраля до 1 апрѣля вовсе не такъ уже великъ, тѣмъ болѣе, что его нужно раздѣлить съ Консисторіей на составленіе общаго епархіальнаго отчета, его переписку начерно, редактированіе епископомъ, переписку набѣло и новое прочтеніе ранѣе подписи. Благочинные, по мысли Архипастыря, могутъ удлиннить время составленія своего отчета инымъ, болѣе удобнымъ, путемъ: стоитъ имъ докладную часть отчета изготовлять заблаговременно, до новаго года, въ каковомъ случаѣ послѣ новаго года имъ придется составить лишь вѣдомости со статистическими данными, на что довольно не только мѣсяца, но и 2-хъ недѣль. И наконецъ, замѣчаетъ епископъ, какъ ни удлинняй сроковъ, неисправные всегда будутъ опаздывать срочными дѣлами; такъ, напр., одинъ о. благочинный и до сего времени, не смотря на особыя предписанія, не представилъ своего отчета епархіальному начальству, за что пришлось на дняхъ отчислить его отъ должности благочиннаго.

Обращаясь къ секретарю Консисторіи и члену ея о. Т. Козловскому, составлявшему въ текущемъ году епархіальный отчетъ, Преосвященный спросилъ ихъ, какое имъ потребно время, дабы на основаніи прочитанныхъ епископомъ благочинническихъ отчетовъ составить епархіальный отчетъ?

Священникъ о. Тихонъ Козловскій, отвѣчая на вопросъ Преосвященнаго, высчитываетъ, что для Консисторіи 2 недѣли надо на составленіе общаго отчета, одна на переписку начерно, и одна на окончательную редакцію Преосвященнымъ, переписку набѣло, прочтеніе и подпись. Такимъ образомъ, по мнѣнію о. Козловскаго, менѣе какъ за мѣсяцъ, Консисторія справиться со своею работою отнюдь не можетъ. Кромѣ сего, о. Тихонъ считаетъ необходимымъ сказать, что весьма не мало для Консисторіи дѣло затрудняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что различныя таблицы и вѣдомости въ благочинническихъ отчетахъ составляются слишкомъ невнимательно и небрежно, благодаря чему нѣкоторые отчеты Консисторіи еще приходится и возвращать для исправленія и переработки о. благочиннымъ. Такъ нынѣ, по заявленію о. Тихона, пришлось возвратить до 20 такихъ невнимательно составленныхъ отчетовъ.

Секретарь Консисторіи П. А. Сахаровъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Тихона, допускаетъ съ своей стороны возможнымъ отсрочить благочиннымъ представленіе отчетовъ, но не до 15 февраля, а лишь до 1-го, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что, кромѣ общеепархіальнаго отчета преосвященнаго, въ тотъ же срокъ, по тѣмъ же даннымъ благочинническихъ отчетовъ составляется и спеціальный секретарскій отчетъ для представленія Оберъ Прокурору Св. Синода, на что также требуется не мало времени.

Преосвященный спрашиваетъ, что если, такимъ образомъ, Консисторіи требуется для составленія отчета мѣсяцъ, то сколько времени необходимо для работы надъ отчетомъ ему? И принимая въ соображеніе, что въ это же время ему представляется, какъ сказано, масса отчетовъ и другихъ подвѣдомственныхъ учрежденій,

которые всѣ также надо прочитать, находитъ, что для прочтенія 40 благочинническихъ отчетовъ, полагая на каждый вечеръ, при массѣ другихъ ежедневно поступающихъ бумагъ, по 4 экземпляра, надо не менѣе круглымъ счетомъ 10 свободныхъ вечеровъ, какіе едва ли найдутся даже и въ теченіе цѣлаго мѣсяца.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе все вышесказанное Преосвященный находитъ возможнымъ отсрочить благочиннымъ представленіе отчетовъ до 1-го февраля и только въ случаѣ болѣзни благочиннаго до 15 февраля. При этомъ приходскіе священники, свои свѣдѣнія о приходской жизни, какъ равно и благочинные, докладную часть отчетовъ должны приготовлять заблаговременно, до Новаго года, дабы съ наступленіемъ его неотложно заняться вычисленіемъ и составленіемъ статистическихъ таблицъ и вѣдомостей.

Въ этомъ рѣшеніи вопросъ о времени представленія благочинническихъ отчетовъ единогласно и принимается пастырскимъ собраніемъ.

Послѣ сего членъ Консисторіи о. Тихонъ Козловскій, пользуясь благопріятнымъ случаемъ собранія представителей духовенства, считаетъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы духовенство епархіи со своими различными требованіями, напр., метрическихъ бланокъ, съ представленіями за таковыя денегъ и т. п. обращалось въ Консисторію не непосредственно, а чрезъ о.о. благочинныхъ. Дѣло въ томъ, что непосредственное обращеніе въ Консисторію духовенства вызываетъ для Консисторіи массу безполезной и непроизводительной затраты не только чернилъ и бумаги, но и времени и силъ, такъ какъ для того, чтобы, напр., соотвѣтствующимъ образомъ пристроить представленные при какомъ-либо рапортѣ 20 коп., ихъ надо записать по меньшей мѣрѣ, 6 разъ, да и для духовенства— это только напрасная трата дорогого времени, такъ какъ все равно всѣ представленія отъ приходскаго духовенства Консисторія по уставу должна передавать мѣстнымъ благочиннымъ на предварительное обсужденіе или регистрацію. Посему-то, чтобы не было

этой безполезной переписки, о. Тихонъ и считаетъ необходимымъ сдѣлать такое заявленіе для свѣдѣнія духовенства всей епархіи.

Преосвященный съ своей стороны, пользуясь случаемъ, еще разъ подтверждаетъ духовенству не обращаться лично къ нему съ такими прошеніями, которыя по закону подлежатъ предварительному рѣшенію тѣхъ или другихъ учрежденій, напр. съ прошеніями о пріемѣ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на епархіальное содержаніе, о сложеніи или разсрочкѣ уплаты за нихъ денегъ, о назначеніи и выдачѣ эмеритуры, о сплатѣ денегъ за постройки и т. п. Такое обиліе прошеній, которыя только приходится направлять въ тѣ или другія учрежденія, создаетъ, по словамъ Преосвященнаго, неудобное для епископа положеніе передатчика прошеній, а для просителей лишь напрасную потерю времени, особенно при пересылкѣ прошеній въ отдаленные пункты епархіи (уѣздные города и мѣстные благочинническіе совѣты).

Далѣе, о. Зыковъ ставитъ на обсужденіе пастырскаго собранія вопросъ: «какъ уничтожить статистическую ложь?» Ложь, по словамъ о. Зыкова, и для всякаго, вообще, печальна, а для священника, конечно, тѣмъ болѣе. Однако, какъ ни желательно всегда говорить правду, но иногда бываютъ дѣйствительно такія статистическія безвыходныя положенія, что хочешь-не-хочешь, а лги. Такъ, напр., недавно требовалось отъ насъ представить свѣдѣнія: сколько въ томъ или другомъ приходѣ проживаетъ язычниковъ, магометанъ, евреевъ и т. д. Ну мыслимо-ли, спрашиваетъ о. Зыковъ, дать точныя свѣдѣнія на подобные запросы, когда у насъ нѣтъ подъ руками рѣшительно никакихъ данныхъ для сего, и тѣмъ болѣе, что, какъ въ настоящемъ случаѣ было, когда таковыхъ точныхъ данныхъ, какъ оказалось, нѣтъ даже и у полиціи? Да и чѣмъ мы гарантированы, что полиція, обремененная своими дѣлами, будетъ исполнять, да еще срочно, наши требованія о выдачѣ свѣдѣній, не подлежащихъ вѣдѣнію духовенства. Что же остается дѣлать священнику? Оставить приходъ и бѣжать пересчитывать, сколько, въ его

приходѣ живетъ Берокъ, Хаекъ Мовшей и т. д. того и другого пола? Какъ будто неудобно. Оставить совсѣмъ безъ вниманія этотъ запросъ? но по опыту знаемъ: оштрафуютъ. Ну, думали-думали, да и закатили: 395 мужчинъ, 460 женщинъ, сколько на умъ пришло. А все-таки на совѣсти не спокойно. Вотъ въ виду этого-то я бы и просилъ формальнаго разрѣшенія позволить намъ во всѣхъ такихъ случаяхъ не врать, то есть попросту не отвѣчать на подобные вопросы». Секретарь Консисторіи разъясняетъ, что указанный о. Зыковымъ запросъ исходилъ не изъ Консисторіи, а только чрезъ Консисторію изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода и что, навѣрно, не безъ основанія запрашивались такого рода свѣдѣнія. Мы, конечно, должны были только исполнить данное намъ порученіе, что и сдѣлали.

Преосвященный говоритъ, что въ данномъ случаѣ, о которомъ онъ только въ первый разъ слышитъ, едва-ли требовалось бѣгать и пересчитывать евреевъ, а лишь только собрать нужныя свѣдѣнія. Собираніе же свѣдѣній, не подлежащихъ непосредственной, въ данномъ случаѣ даже и невозможной для священника провѣркѣ (ибо евреи могутъ и не пустить священника въ свой домъ и не дать ему требуемыхъ свѣдѣній), обычно происходитъ путемъ письменныхъ сношеній съ лицами и учрежденіями, непосредственно вѣдающими собираніемъ требуемыхъ свѣдѣній. Иначе сказать, требовалось запросить полицію. Если же этихъ свѣдѣній нѣтъ даже и у полиціи, или бы послѣдняя дать ихъ не захотѣла, то такъ и слѣдовало отвѣтить на предложенный вопросъ, но отнюдь не лгать и не вводить въ заблужденіе вопрошающихъ. Владыка спрашиваетъ секретаря Консисторіи: не найдетъ-ли онъ возможнымъ обращаться при подобнаго рода запросахъ изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора съ разъясненіемъ о невозможности для духовенства представлять такія свѣдѣнія? Секретарь отвѣчаетъ, что онъ не имѣетъ служебной возможности обращаться съ такого рода указаніями къ своему начальству. О. Зыковъ. Въ такомъ случаѣ Вы, Владыка, заступи-

тесь за насъ, дабы насъ не обременяли неисполнимыми требованіями. Преосвященный обѣщался, если въ будущемъ ему будетъ извѣстно о какомъ-либо подобномъ требованіи, войти къ кому слѣдуетъ съ заявленіемъ или объ освобожденіи духовенства отъ доставленія такихъ свѣдѣній, какими оно не располагаетъ и какихъ достать не можетъ, или о содѣйствіи гражданской власти къ доставленію духовенству требуемыхъ отъ него свѣдѣній подлежащими гражданскими учрежденіями.

Далѣе о. Зыковъ проситъ дать справку по слѣдующему дѣлу. Въ Консисторію, говоритъ онъ, обращаются съ требованіями представить различныя свѣдѣнія не только свое собственное начальство, но весьма не рѣдко и различныя другія начальства и учрежденія, совсѣмъ для насъ постороннія. Консисторія, получивъ такое предложеніе, немедленно предписываетъ благочиннымъ собрать свѣдѣнія отъ подвѣдомственнаго духовенства. Бѣда же здѣсь, по словамъ о. Зыкова, въ томъ, что очень часто требуемыя свѣдѣнія бываютъ такого рода, что для того, чтобы доставить таковыя, надо произвести подчасъ въ высшей степени сложную и кропотливую работу, надолго отрывающую духовенство отъ исполненія своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Здѣсь о. Зыковъ, въ качествѣ примѣра, указываетъ на циркулярное предписаніе духовенству епархіи списать и доставить различныя чѣмъ-либо замѣчательныя надписи на кладбищенскихъ памятникахъ. Эту задачу, ничего общаго не имѣющую съ прямыми пастырскими дѣлами, слѣдовало-бы возложить, по мысли о. Зыкова, на особую археологическую комиссію, а никакъ не поручать духовенству. Вѣдь для того, чтобы успѣшно исполнить эту задачу, конечно, надо затратить весьма не мало времени и усилій, особенно по разборкѣ надписей на старинныхъ, вросшихъ уже въ землю и обросшихъ мохомъ плитахъ, когда приходится въ буквальномъ смыслѣ слова ползать «на брюхѣ» по этимъ плитамъ. Притомъ же весьма печально и то, что здѣсь не была указана даже цѣль, ради которой

предпринята эта работа, въ какомъ отношеніи замѣчательныя требуются надписи: въ поэтическомъ, стилистическомъ или иныхъ? Въ виду сего, о. Зыковъ и проситъ Духовную Консисторію болѣе вникать въ смыслъ различныхъ предложеній, поступающихъ отъ совершенно постороннихъ лицъ, и, въ случаѣ неисполнимости такихъ требованій, отказывать просителямъ и освобождать духовенство отъ обременительной работы.

Преосвященный замѣчаетъ, что указанное о. протоіереемъ требованіе было санкціонировано высшей церковной властью, а такія требованія мы должны исполнять безпрекословно. При этомъ Владыка разъясняетъ цѣль, которую имѣло это требованіе: собрать свѣдѣнія о времени смерти и мѣстѣ погребенія историческихъ дѣятелей и вообще знаменитыхъ лицъ, свѣдѣнія о чемъ, при отсутствіи историческихъ данныхъ, иногда и можно получить только такимъ, именно, путемъ. При этомъ, говоритъ Преосвященный, въ указанномъ случаѣ, какъ ему помнится, вовсе не требовалось списывать всѣ, чѣмъ-либо по личному мнѣнію священника замѣчательныя надписи на памятникахъ, а только представить данныя: кто изъ замѣчательныхъ чѣмъ-либо въ исторіи лицъ или крупныхъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей погребенъ на томъ или другомъ кладбищѣ, какой на могилѣ памятникъ и какая на немъ надпись. А если такихъ лицъ на монастырскомъ или приходскомъ погостѣ и кладбищѣ не имѣется, то и слѣдовало такъ отвѣтить. Вообще, замѣтилъ Преосвященный, въ подобныхъ случаяхъ я могу только посовѣтовать сдѣлать то, что возможно и по силамъ, но не оставлять вовсе безъ исполненія предъявленнаго требованія.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Чѣмъ обусловливается истинное сближеніе пастыря съ пасомыми и значеніе его въ примѣненіи къ пастырской дѣятельности и пастырскому авторитету.

Много говорилось и писалось и томъ, что пастыри церкви обособились, отдалились отъ народа—своихъ пасомыхъ, нѣтъ между ними прежней близости, связи и проч., отсюда и наросло, накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая настоятельно требуетъ упорядоченія, полной реформы. Отчужденность, обособленность многіе понимаютъ односторонне и больше усматриваютъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ культурныхъ улучшеніяхъ, какъ—одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкахъ и т. д., отсюда и близость, и связь толкуютъ въ томъ же превратномъ видѣ. Но при чемъ здѣсь внѣшность, соединенная съ порядочностью, привычками культурнаго человѣка? Не такъ ужъ давно, на нашей памяти, было время «опрощенія», «хожденіе въ народъ», а чѣмъ оно было встрѣчено послѣднимъ? А теперь вотъ, къ слову замѣтимъ, на смѣну его, какъ отголосокъ минувшаго, явилось освободительное движеніе. И ужъ сознательные товарищи являлись въ народъ не въ зипунахъ, какъ раньше, и широчайшихъ, смазанныхъ дегтемъ, сапогахъ, съ треухой шапкой на головѣ, а въ пиджакахъ, поддевкахъ и, какъ было слышно, въ полной генеральской формѣ съ звѣздами, эполетами и лентой черезъ плечо. А вотъ графа Толстого въ разныхъ иллюстраціяхъ и теперь то и дѣло видишь въ длинной холщевой рубашкѣ съ заложенными руками за тонкій поясъ-ремешокъ, то за сохой и и бороной, или въ «роли пастуха», но всякій разъ, какъ и крестьяне-простолюдины, усматриваешь въ томъ барскую затѣю, бьющую на рекламу, прибавимъ отъ себя. Тоже самое получилось бы и въ томъ случаѣ, если бы пастыри церкви вздумали, пожелали бы «опроститься».

Дѣло не во внѣшности, а во внутренней связи, въ сродствѣ

душъ, сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи міровоззрѣній, взглядовъ, понятій, словомъ, всего душевнаго уклада, семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч., безъ знанія и усвоенія всего этого, никакая форма не поможетъ. Вотъ эта то область, эта сторона, не изслѣдуется, не усвояется во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго сердца, а между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственное искренне сердечное участіе во всѣхъ ея отрасляхъ, ведетъ къ полному внутреннему сближенію и связи пастыря съ пасомыми и имѣетъ весьма цѣнное и важное значеніе и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ пріобрѣтеніи пастырскаго авторитета, престижа.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что подъ силу только великимъ людямъ, а потому оно обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ истово и благоговѣйно богослуженія, говоритъ неопустительно поученія и при совершеніи богослуженія и при исполненіи требъ, даетъ наставленія при исповѣди и проч., ведетъ примѣрную, трезвенную жизнь, то его считаютъ примѣрнымъ священникомъ, добре правящимъ свое стадо. Но вѣдь недостаточно быть примѣрнымъ священникомъ, нужно быть еще и пастыремъ-отцомъ..

Но возможно ли назвать такого примѣрнаго священника добрымъ пастыремъ-отцомъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держитъ себя въ отношеніи къ нимъ свысока, слишкомъ высокомѣрно, заносчиво, по аристократически, когда онъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, что онъ человѣкъ образованный, просвѣщенный, а мужикъ теменъ, сѣръ, заскорузлый, нечесанный? А. потому при разговорѣ, бесѣдѣ съ своими прихожанами у примѣрнаго священника зачастую звучитъ нотка нѣкоей высоты, снисхожденія, а иногда начальства, а не кротости,

смиренія, сердечности, участливаго добраго расположенія, что такъ часто наблюдается въ молодыхъ пастыряхъ. Эту нотку высокомѣрія сразу подмѣчаютъ и усвояютъ прихожане и начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на барича, на чуждаго, а не близкаго и сроднаго имъ человѣка, а потому относятся къ нему недовѣрчиво, очень нерѣдко не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на исповѣди. А не зная ни частной жизни, ни сокровенныя души своихъ пасомыхъ, какъ возможно съ пользою пасти свое стадо.

Правда, общая жизнь пасомыхъ предъ глазами, на виду у всякаго пастыря, объ общихъ добродѣтеляхъ, равно какъ и о недостаткахъ, порокахъ ему извѣстно, но этого далеко недостаточно. Необходимо знать каждаго пасомаго во всѣхъ подробностяхъ, чтобы звать своихъ пасомыхъ каждаго по имени, быть близкимъ къ нему сердцемъ и душою, чтобы при повстрѣчавшейся нуждѣ съ тактомъ и пользою для него преподать ему совѣтъ, слово назиданія, вразумленія.

Безспорно неотразимое и сильное воздѣйствіе и вліяніе имѣютъ на пасомыхъ и истовое, благоговѣйное совершеніе богослуженія и хорошія поученія, но они, такъ сказать, имѣютъ общій характеръ, при томъ же въ отношеніи къ послѣднимъ всякому, при извѣстномъ настроеніи, представляется нѣкая возможность принять, или не принять на свой счетъ то, или другое вразумленіе и наставленіе, или же свалить его на «Петра». Да при томъ же, что часто бываетъ, приготовленное пастыремъ наставленіе не застаетъ въ храмѣ нужныхъ людей, противъ которыхъ оное направлено, и проходитъ мало замѣченнымъ, недостигающимъ извѣстной цѣли и пользы. Возьмемъ, напр., пастыря церкви хорошаго оратора, съ большимъ искусствомъ и мастерствомъ говорящаго о вредѣ пьянства, его пагубныхъ дѣйствіяхъ и для здоровья самого пьяницы и его потомства и прочихъ несчастіяхъ, отъ него происходящихъ, и т. д. и какъ разъ на этотъ случай и не находится въ храмѣ ни одного человѣка, слишкомъ сильно подверженнаго этой пагубной страсти

(что въ дѣйствительности, такъ и бываетъ). Поученіе, положимъ, не пройдетъ безслѣдно, оно послужитъ предостереженіемъ для многихъ, оно, легко можетъ статься, и дойдетъ до слуха подверженныхъ этой страсти, но не произведетъ надлежащаго воздѣйствія на нихъ, не тронетъ ихъ сердца, не доведетъ ихъ до сознанія своего ужаснаго положенія, до рѣшительнаго шага оставить свою страсть, свой порокъ. Да и при томъ же какъ бы ни было сильно и трогательно поученіе оно въ рѣдкихъ случаяхъ сразу производитъ операціонное, такъ сказать, дѣйствіе, полный переворотъ въ слушателяхъ. Вѣдь всякая особенно застарѣлая болѣзнь какъ тѣлесная, такъ еще болѣе душевная, требуетъ продолжительнаго лѣченія и ухода. Говорить же о той, или другой страсти, томъ или другомъ порокѣ нѣсколько разъ къ ряду, или часто возвращаться къ нему, не приходится, помимо того, что это можетъ прискучить, оно можетъ для многихъ показаться обиднымъ, навести ихъ на мысль, что ихъ пастырь всѣхъ ихъ считаетъ подверженными тому или другому недугу. Пастырь церкви хорошо долженъ, по слову Спасителя, помнить, что онъ обязанъ не праведниковъ привести на покаяніе, а грѣшниковъ, не здоровыхъ лѣчить, а больныхъ. Вотъ здѣсь-то необходимо пользоваться и примѣнять другое врачебное средство, которое бы гораздо успѣшнѣе достигало желаннаго результата, благой цѣли. Средство это—частыя, дружескія домашнія бесѣды съ глазу на глазъ, наединѣ, съ своими больными пасомыми, подверженными тому или другому недугу или пагубной страсти.

Теплое задушевное слово пастыря-отца, полное сочувствія, неподдѣльной скорби, растворяемое искренней любовію, чуждое высокомѣрія, неотразимое воздѣйствіе и цѣлебное дѣйствіе производитъ на недужнаго. О дѣйственности такого средства, пріема, его силы, цѣлебности намъ не разъ приходилось слышать и отъ своихъ собратовъ и убѣдиться лично въ своей практикѣ.

По нашему, напр., слову два вдовца-прихожанина (больше таковыхъ въ нашемъ приходѣ за 20 лѣтъ не было) оставили неза-

конную преступную связь—открытое сожительство, и теперь уже нѣсколько лѣтъ къ ряду ведутъ цѣломудренную жизнь, одна пожилая вдова, явная, открытая любодѣйца, вышла замужъ и не одинъ изъ отъявленныхъ пьяницъ, или полное воздержаніе возымѣли отъ спиртныхъ напитковъ и укрѣпились въ трезвости, или же употребляютъ въ самомъ маломъ умѣренномъ количествѣ и сдѣлались настоящими добрыми людьми и хорошими христіанами. Я не стану перечислять всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ случаевъ примиренія враждующихъ лицъ, семейныхъ раздоровъ и проч., когда приходилось уговаривать и отдалять отъ пагубнаго раздѣла на болѣе продолжительное время братьевъ, смирять непокорную сноху въ ея дерзкихъ отношеніяхъ къ свекору и свекрови, умѣрять сварливость послѣдней по отношенію къ своимъ снохамъ, вразумлять непочтительнаго сына и проч., и проч., одно скажу, чѣмъ ближе стоитъ пастырь къ своимъ пасомымъ, тѣмъ слово его сильнѣй и цѣннѣй. Въ огромномъ, подавляющемъ большинствѣ случаевъ ни чѣмъ другимъ нельзя достигнуть благого результата, какъ задушевнымъ словомъ, сказаннымъ не въ храмѣ, не на исповѣди, а на-единѣ, въ частной домашней бесѣдѣ.

Да, добрыя, близкія сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ пасомымъ, чуждыя высокомѣрія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ, имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности.

Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ и проч., черезъ нихъ устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви, ими же обусловливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря церкви, а не созданный искусственно: неприступностью, высокомѣріемъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ.

Надъ этимъ нужно серьезно позадуматься теперь, ибо въ настоящее, не говоря уже про недавно минувшее, время только и

слышишь о томъ, что авторитетъ, престижъ пастыря церкви прогрессивно падаетъ, по мѣстамъ сошелъ на нѣтъ, такъ что нѣкоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, т. е. удовлетворять требованіямъ приличія самой обычной вѣжливости, а индѣ и дерзости говорить и оскорбленія наносить.

А при отправленіи и исполненіи обязательныхъ требъ такая поднимается буря-буча изъ-за вознагражденія, что и всякій стойкій, уравновѣшенный характеръ становится въ тупикъ, отступаетъ назадъ. И пастырь церкви, котораго раньше слушали, безпрекословно повиновались, исполняли его слово, положительно теряется, останавливается въ недоумѣніи, и смущеніи. И всю вину измѣнившагося порядка вещей сваливаетъ и всецѣло приписываетъ «проклятому» освободительному движенію и исключительно все объясняетъ современнымъ вѣяньемъ.

Безспорно послѣднее сыграло очень важную роль въ данномъ отношеніи и дало сильный толчекъ въ этомъ направленіи. И особенно тамъ, гдѣ отношенія пастыря съ пасомыми были чисто внѣшнія, формальныя, сшитыя на живую нитку, разодрались, распались по всѣмъ швамъ. Однако нельзя сказать про тѣ мѣста—приходы, гдѣ у пастыря съ пасомыми установилась тѣсная внутренняя связь. Тамъ даже въ самое жаркое время революціи, отношенія къ пастырю не портились, оставались безъ всякаго измѣненія. И такія явленія наблюдались въ двухъ смежныхъ селахъ, иногда даже и въ одномъ, при двухъ—трехъ штатахъ. Тогда какъ въ одномъ изъ нихъ жизнь священника во всѣхъ отношеніяхъ становилась прямо нестерпимой, невыносимой, а въ другомъ—все, какъ говорится, обстояло благополучно. Но и здѣсь обычно объяснялось тѣмъ же освободительнымъ движеніемъ. Этотъ молъ, батюшка красный, либералъ, бѣлый, или по меньшей мѣрѣ сочувствующій революціонному движенію, а потому его оставляютъ въ покоѣ, его не трогаютъ и отношеній къ нему не измѣняютъ, а этотъ черный, реакціонеръ и проч., а потому онъ виноватъ во всемъ. Допустимъ, что

это такъ. Но тогда почему же шестидесяти—семидесятилѣтніе старики священники и многіе другіе, которыхъ никоимъ образомъ невозможно было заподозрить въ какой-либо прикосновенности къ освободительному движенію, или въ сочувствіи ихъ къ нему, продолжаютъ жить съ своими прихожанами въ хорошихъ и добрыхъ отношеніяхъ? Да кромѣ того вѣдь и раньше освободительнаго движенія, и въ давнія времена, и всегда, бывали случаи недовольствій, раздоровъ между пастырями и прихожанами и гоненій на пастырей; освободительное движеніе дало только гораздо больше случаевъ въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ нельзя все сваливать на освободительное движеніе и имъ всецѣло объяснять паденіе пастырскаго авторитета, престижа. Истинный авторитетъ не боится бурь, невзгодъ, онъ выдержитъ натискъ враждебной силы, а ложный—основанный на высокомѣріи и гордости и проч. и при небольшомъ вѣяніи вѣтерка, падаетъ ницъ.

Высокомѣріе и гордость вообще отталкивающее дѣйствіе производятъ на всѣхъ и каждаго, а на нашего простолюдина, въ большинствѣ всегда скрытнаго, недовѣрчиваго, запуганнаго, боязливаго, и тѣмъ паче.

А потому если и всегда, то особенно въ настоящее время слѣдуетъ, за кѣмъ это имѣется, оставить спѣсь, высокомѣріе, гордость, начальническій тонъ и обратить серьезное вниманіе на установленіе болѣе близкихъ сердечныхъ отношеній съ своими пасомыми, хотя бы то для починокъ, поправокъ и исправленія тѣхъ поврежденій въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кои нанесены осводительнымъ движеніемъ. Ибо только при внутренней близости, полномъ довѣріи со стороны пасомыхъ, возможна плодотворная работа въ этомъ отношеніи. (Вор. Е. В.).

Священникъ *Григорій Лебедевъ*.

Вопросъ о свободѣ совѣсти,

как̆ъ вопросъ не государственно-русскій, а всемірный: научный и церковный.

Вновь возникъ вопросъ о свободѣ совѣсти и страстно обсуждался онъ даже въ Государственномъ Совѣтѣ. И по обычаю вопросъ этотъ остался нерѣшеннымъ, какъ и прежде. Должно думать, что онъ и впредь будетъ горячо обсуждаться и тоже останется нерѣшеннымъ. Почему? Потому, что это одинъ изъ вѣчныхъ міровыхъ вопросовъ.

Совѣсть это внутренняя совокупность явленій души, проявляющихся у всѣхъ людей, на какихъ бы ступеняхъ цивилизаціи ни находились они. И такъ какъ состояній совѣсти столько, сколько людей, разсуждающихъ о ней, то, понятно, что всегда возможны разногласія о ней и споры, притомъ горячіе, ибо явленія и состоянія совѣсти для всѣхъ близки, а для многихъ и священны, такъ какъ на явленіяхъ совѣсти обосновываются рѣшенія и дѣйствія воли, а также и религіозныя отношенія и проявленія.

Отсюда открывается, что это прежде всего вопросъ психологическій, а потомъ и богословскій. Посему и слѣдовало бы передать его психологамъ и богословамъ, по преимуществу моралистамъ. Но жизнь не ждетъ ни научнаго, ни церковнаго его рѣшенія. И вотъ русскіе государственные люди путаются въ этомъ вопросѣ, по недоразумѣнію осложнивъ его еще вопросомъ о свободѣ религіозныхъ исповѣданій, что уже выходитъ изъ границъ совѣсти, такъ какъ совѣсть есть внутреннее чувство, тогда какъ свобода вѣроисповѣдная требуетъ свободы внѣшнихъ проявленій, состояній и даже прерогативъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о свободѣ вѣроисповѣданія прежде всего необходимо выдѣлить отъ вопроса о свободѣ совѣсти и разсматривать его отдѣльно отъ вопроса о свободѣ совѣсти, а именно настолько, насколько онъ касается не психологовъ и богослововъ, а государственныхъ людей, опредѣляющихъ внѣшнее положеніе людей въ

государствѣ, а не ихъ психическое и религіозное состояніе, которое не можетъ быть имъ доступно и вѣдомо точно, въ виду того, что внутреннее состояніе совѣсти каждаго сокрыто въ глубинѣ души каждаго, почему и реорганизовать государственными распоряженіями эти состоянія невозможно. Остается одно—упорядочить внѣшнія проявленія совѣсти и особенно ихъ взаимныя столкновенія въ разныхъ субъектахъ, ибо согласить проявленія совѣсти разбойника и вора очень трудно съ состояніемъ совѣсти мирнаго гражданина и спокойнаго честнаго труженика-земледѣльца.

То же должно сказать и о вѣроисповѣдныхъ проявленіяхъ и отношеніяхъ.

И здѣсь трудно согласить мирное и благоволительное состояніе религіознаго воодушевленія и святой жизни и принциповъ съ изувѣрнымъ фанатизмомъ, воинственными захватами на религіозныхъ основахъ и даже на чисто практическихъ и нахальныхъ выходкахъ.

Понятно что государственные люди, радѣющіе о благѣ отечества, должны всему укоренившемуся доброму, въ общепризнанныхъ вѣками и тысячелѣтіями вѣрованіяхъ, явить предпочтеніе и поощреніе; изувѣрство же и нахальство пріостановить, и даже отстранить, чтобы высшія сферы жизни (религіозной) не засорялись всякими отбросами цивилизаціи и жизни. Но, съ другой стороны, понятно и то, что если кто желаетъ погибели Россіи, тотъ, конечно, будетъ болѣе всего стараться о томъ, чтобы русскій народъ питался именно этими вредными отбросами и по возможности поскорѣе сошелъ со сцены исторической жизни и сдѣлался рабомъ другихъ націй, или, по крайней мѣрѣ, шелъ въ хвостѣ общеміровой жизни человѣчества, чего и желаютъ вседушевно многіе народы, враждебные намъ искони, а за ними и наши либералы, покланяющіеся цивилизаціямъ всѣхъ народовъ, кромѣ исконной свято-русской. Неудивительно, что для сихъ и подобныхъ людей и вопросъ о совѣсти не ясенъ и вѣротерпимость непонятна, между тѣмъ какъ слово вѣротерпимость говоритъ само за себя, а именно, что это

только *терпимость* всякихъ вѣроисповѣданій, а не превозношеніе ихъ и равенство съ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ. Очевидно, что это не особенно благопріятно для либераловъ. Вотъ они и скрываются за темнымъ и всѣмъ разновѣрцамъ и злодѣямъ благопріятнымъ терминомъ: «*свобода совѣсти*». Чтый, да разумѣетъ! (Изв. по Каз. Еп.)

А. Н.

Свобода вѣроисповѣданій и католицизмъ.

Уже 5 лѣтъ прошло, какъ существуетъ свобода вѣроисповѣданій. О благахъ этой свободы писалось и провозглашалось на всѣ лады; но гдѣ эти блага, гдѣ тѣ счастливые люди, которые пользуются этими благами свободы вѣроисповѣданій? Нигдѣ и нигдѣ я ихъ не нахожу. Я усердно прислушиваюсь къ каждому отзыву—и печатному, среди газетъ честнаго христіанскаго направленія, и устному, среди разговоровъ и бесѣдъ своихъ прихожанъ и другихъ православныхъ людей; я присматриваюсь къ явленіямъ жизни, къ проявленіямъ тѣхъ или другихъ отношеній православныхъ къ инославнымъ и наоборотъ,—но ничего, ровно ничего, не вижу и не слышу такого, надъ чѣмъ можно было бы порадоваться духомъ и по поводу чего можно было бы сказать съ восторгомъ—«спасибо за дорогую свободу». Нѣтъ, если и дорога кому-либо эта свобода, то только для тѣхъ, кто чувствовалъ и чувствуетъ ненависть къ св. православію, кто варварски желаетъ поработить себѣ совѣсть другихъ; дорога она для инославныхъ фанатиковъ, дорога для поляковъ, поставившихъ своею цѣлью, при помощи религіи, при помощи обращенія православныхъ въ католицизмъ, хотя и насильственнымъ путемъ, увеличить количество приверженцевъ польщизны для осуществленія давнишнихъ своихъ мечтаній «подрѣзать когти и крылья проклятой Россіи» (слова польской газеты). Намъ же православнымъ жителямъ Руси святой, эта свобода дала незавидную долю быть гонимыми, преслѣдуемыми, осмѣянными, оплеванными, оскорбленными въ самыхъ святѣйшихъ

нашихъ чувствахъ, даже мучимыми за имяХристово и вѣру святую. Эта свобода поставила насъ въ такое положеніе, что всякій инославный фанатикъ, даже находящійся на государственной службѣ, смѣло можетъ издѣваться надъ всѣмъ тѣмъ, что дорого православному человѣку. Вотъ нѣкоторыя, на первый взглядъ не замѣтныя, картинки.

Вагонъ четвертаго класса биткомъ набитъ богомольцами; всѣ въ духовномъ восторгѣ направляются туда, куда въ святыхъ своихъ мощахъ должна прибыть преподобная Евфросинія, въ городъ Полоцкъ.

Кто-то изъ богомольцевъ мѣрнымъ голосомъ читаетъ житіе Преподобной. Входитъ кондукторъ; начинается подсчетъ богомольцевъ; въ то же время изъ устъ его раздаются насмѣшливые вопросы —«вы зачѣмъ туда же ѣдете? Вѣроятно у васъ денегъ много набралось? дѣвать некуда? Али работы дома нѣтъ? Эхъ, вы, лѣнтяи!— вамъ бы только по свѣту шататься! Что же вы тамъ найдете?—Никакихъ мощей тамъ не будетъ,—васъ только обманываютъ, лучше бы поѣхали домой»... Кондукторъ нѣсомнѣнно полякъ-католикъ.

Возвращаются богомольцы. Лица восторжены. Все видѣли. Всѣ удостоились приложиться къ святынѣ. Впечатлѣній слишкомъ много: всѣ другъ передъ другомъ стараются высказать все, чѣмъ полна душа, что видѣли и слышали. Поѣздъ подходитъ къ городу Двинску. Необходимо пересѣсть въ другой вагонъ, на петербургскую линію. Та же сцена. Какой-то господинъ, въ формѣ желѣзнодорожнаго служащаго, въ красной шапкѣ, подходитъ къ богомольцамъ: «ну что же вы тамъ видѣли?» раздается на всю платформу его насмѣшливый голосъ. «Показали ли вамъ мощи?—Эхъ вы, дармоѣды, сидѣли бы дома» и пр. и пр. По счастью по близости стоялъ сопровождавшій богомольцевъ священникъ. Слыша эти издѣвательства надъ лучшими чувствами богомольцевъ, онъ быстро подошелъ къ господину въ формѣ и задалъ ему простой вопросъ: «скажите, милостивый государь, не полякъ ли вы?»—Этотъ простой

вопросъ заставилъ господина поляка въ красной шапкѣ очнуться и онъ постарался улетучиться.

Возвращаюсь изъ Полоцка по окончаніи величайшихъ душу обновляющихъ торжествъ. Въ вагонѣ только и разговору, какъ пережиты торжества. Передаются изъ устъ въ уста случаи исцѣленій; разсказываютъ про исцѣленіе монахини, бѣсноватаго, какой-то интеллигентный господинъ, изъ служащихъ въ одномъ изъ западныхъ городовъ, горячо, съ глубокимъ религіознымъ чувствомъ разсказываетъ про эти великія торжества, про всѣ эти чудеса, про исцѣленіе слѣпого еврея... Всѣ находящіеся въ вагонѣ принимаютъ участіе въ разговорѣ. Тутъ же находится молодой человѣкъ изъ служащихъ на желѣзной дорогѣ; изъ разговора его видно, что онъ много читалъ, много размышлялъ. Въ Полоцкѣ на торжествахъ онъ не былъ. На него всѣ эти разсказы сильно дѣйствуютъ—«вѣдь это ужасъ!»—восклицаетъ онъ. «Неужели все это правда? Батюшка, неужели тѣло ея 700 лѣтъ сохранилось?...» И его ужасъ неподдѣльный.—А сколько издѣвательствъ, по его словамъ, ему приходилось перенесть за тѣ незначительные религіозные осколки, которые остались еще въ его душѣ! Сколько насмѣшекъ онъ слышалъ отъ своихъ сослуживцевъ-поляковъ надъ «темною» русскою вѣрою, надъ Евфросиніевскими торжествами! Какими словами не поносили они и саму Преподобную:—«не только вслухъ, говоритъ онъ, но и въ тихомолку самъ себѣ я боюсь повторить тѣ слова безумія, какія я слышалъ, какими поносили Преподобную!...» Благодаря свободѣ все это говорится и творится открыто безбоязненно...

Однако все это случайныя, подорожныя картинки. А вотъ нѣсколько картинъ на мѣстахъ постояннаго жительства православныхъ среди католиковъ.

Въ прошломъ году въ Полоцкой епархіи совершилось присоединеніе къ православной Церкви католички Павлины Тихоновичъ. Въ свое время вновь присоединенная претерпѣла массу насмѣшекъ и издѣвательствъ: фанатики католики не оставляютъ ее въ покоѣ и

по настоящее время, только въ семьѣ своей она находила всегда себѣ поддержку. Въ этомъ году, въ день Вознесенія Господня, родители Павлины пошли въ костелъ къ исповѣди. Ксендзъ Антоній Рымовичъ (Боловскаго костела) сначала исповѣдалъ мужа, ничего особеннаго онъ ему не сказалъ; но вотъ подошла жена. Такъ какъ она по происхожденію полька, то исповѣдь началась на польскомъ языкѣ; на этотъ разъ, однако, ей не пришлось высказать свои грѣхи.—«Не мать ли ты той дѣвочки, которая ушла въ русскую вѣру?» началъ ксендзъ.—Да, отвѣтила смиренно исповѣдница.—«Почему ты пустила свою дочь въ русскую вѣру?»—А что же я могла подѣлать,—она познала, что истинная вѣра есть православная вѣра. — «Такъ убирайся прочь и ты!» Женщина стала плакать—куда же я пойду? вѣдь вы нашъ апостолъ, и я хочу исповѣдать свои грѣхи.—«Для тебя я не апостолъ,—ступай къ діаволу!» крикнулъ на весь костелъ разгнѣванный ксендзъ въ назиданіе своей грѣшной овцѣ. Женщина, пораженная и возмущенная до глубины души, медлила еще отойти отъ исповѣдальни; тогда ксендзъ обратился ко всѣмъ присутствующимъ въ костелѣ и на латышскомъ языкѣ выкрикнулъ, указывая на женщину,—«чего эта баба отъ меня хочетъ? чего она привязалась ко мнѣ?»...

Всю эту исторію разсказала мнѣ сама потерпѣвшая; разсказывая, она горько плакала и сѣтовала, что ея же духовный отецъ не захотѣлъ дать ей наставленіе, какъ ей спасти свою душу, а послалъ ее къ чорту...

Крестьянинъ Маріенгаузенской волости Матвѣй Гавриловъ задумалъ жениться. Не нашелъ онъ себѣ подходящей православной дѣвушки и высваталъ невѣсту католичку въ той увѣренности, что онъ повѣнчается въ православной церкви. Срокъ однако былъ слишкомъ короткій: наступила масляница, а онъ повѣнчаться не успѣлъ. А такъ какъ женщина въ домѣ ему была нужна для хозяйства, то онъ взялъ ее къ себѣ пока въ качествѣ прислуги. Католики тогда, какъ говорится, насѣли на него. Ксендзъ Яссасъ

сталъ угрожать ему, что подастъ на его въ судъ за то, что онъ держитъ у себя дѣвушку католичку. Родственники невѣсты стали принуждать его подать прошеніе губернатору о разрѣшеніи перейти въ католичество, грозя въ противномъ случаѣ потребовать уплату за какіе-то расходы, или же избить его, искалѣчить. Вздумалъ онъ тогда подать прошеніе губернатору, чтобы успокоить ксендза и родственниковъ невѣсты; переходить же въ католичество онъ не намѣревался, а надѣялся тайно взять свое прошеніе обратно. И вотъ въ началѣ Великаго поста онъ пришелъ ко мнѣ, разсказалъ про свою бѣду и сталъ просить, чтобы я написалъ губернатору—пусть губернаторъ не высылаетъ ему разрѣшенія переходить въ католичество. При этомъ онъ выдалъ подписку такого содержанія: «Я, Матвѣй Франковъ Гавриловъ даю сію расписку священнику Кириллу Зайцъ въ томъ, что я, хотя и подалъ прошеніе губернатору о переходѣ въ католичество, но это сдѣлалъ потому, что мнѣ пришлось взять невѣсту католичку; переходить же въ католичество я не хочу и останусь православнымъ до конца своей жизни, но только прошу: просите губернатора о сей моей подпискѣ не увѣдомлять мѣстнаго ксендза, чтобы родственники моей невѣсты не знали, а написать просто, что переходить въ католичество мнѣ «не разрѣшается», тѣмъ болѣе, что... обстоятельства понудили меня подать прошеніе, хотя и противъ моего желанія. Итакъ я остаюсь православнымъ и отъ своего прошенія о переходѣ въ католичество отказываюсь, въ томъ и подписуюсь»...

Тутъ же въ присутствіи интеллигентныхъ свидѣтелей онъ разсказалъ, что если онъ добровольно уклонится отъ перехода въ католичество, то его убьютъ, или, по крайней мѣрѣ перебьютъ его члены, такъ что онъ останется калѣкой на всю жизнь... Это воистину свободный переходъ въ католичество!...

Крестьянка деревни Ломы Анна зашла къ ксендзу Лупейко переговорить относительно погребенія своей матери-католички. О погребеніи не пришлось долго говорить. Ксендзъ скоро перешелъ

на болѣе интересный разговоръ: «Почему же ты до сего времени не переходишь въ католичество?»

— «Да зачѣмъ я пойду? Я крещена въ православіи и о католичествѣ ничего не знаю».

— «Непремѣнно нужно переходить. Развѣ ты не знаешь, что съ неба былъ голосъ, чтобы обязательно всѣ переходили въ католичество. А ты не хочешь слушать повелѣнія Самого Бога. Вотъ теперь даже въ газетахъ пишутъ, что молніею убило многихъ русскихъ,—это ихъ Богъ наказываетъ. Если и вы останетесь въ русской вѣрѣ, и васъ всѣхъ убьетъ молнія»... Дальше идти нельзя!...

Такова свобода вѣроисповѣданія тамъ, гдѣ католичество соприкасается съ православіемъ. (Плоц. Е. В.).

Свящ. *К. Зайцъ.*

О возможномъ облегченіи страданій въ предсмертные часы.

Смерть, по милости Божіей, не всегда постигаетъ насъ внезапно. Чаще всего смерти, этому неизбѣжному року, предшествуютъ разнаго рода болѣзни, иногда весьма тяжелыя и продолжительныя.

Кому, какъ не намъ, пастырямъ словеснаго стада, призваннымъ врачевать душу и тѣло, больше чѣмъ другимъ людямъ приходилось быть очевидцами того подчасъ страшно мучительнаго состоянія, въ которомъ находится человѣкъ въ послѣдніе дни своего бытія, т. е., когда изветшалая болѣзнью храмина души разрушается, когда потухающіе взоры умирающаго обращены съ мольбой о помощи къ роднымъ, знакомымъ и ко всѣмъ окружающимъ страдальца. Были мы также нерѣдко свидѣтелями и до глубины души потрясающаго плача и истерическаго рыданія отцовъ, матерей, дѣтей и другихъ лицъ, сострадающихъ семейному горю. Неоднократно мы и сами проливали слезы, видя эти печальныя, живыя картины человѣческой безпомощности, и часто думали: какъ облегчить страданія больного, чѣмъ успокоить рыданія окружающихъ?

Такими же мыслями, понятно, бываютъ проникнуты и всѣ тѣ, которые постоянно находятся у постели больного,—по днямъ и ночамъ плачутся надъ имъ и не знаютъ какъ помочь горю. Вслѣдствіе сего приходскимъ пастырямъ и тутъ приходится принимать участіе и давать свои отеческіе совѣты, которые, къ сожалѣнію, не всегда бываютъ пріемлемы не только окружающими больного, но и самимъ больнымъ. Совѣты эти не пріемлемы бываютъ потому, что большинство людей, особенно такихъ, которые всю жизнь больше заботятся о врачеваніи тѣла, а не души, думаютъ и даже увѣрены, что тревожно-мучительное состояніе человѣка въ предсмертные его часы зависитъ исключительно отъ однихъ лишь физическихъ страданій умирающаго, и въ силу такихъ соображеній стараются, даже безнадежно больного, питать одними медицинскими средствами, духовнаго же врачеванія—не признаютъ; а отцовъ, матерей, дѣтей и родныхъ успокаиваютъ общепринятой фразой: «все это—законъ естественный». Да, законъ естественный, т. е.—Божескій, по которому всѣмъ—и вельможамъ и рабамъ одинъ удѣлъ: «земля еси и въ землю отыдеши». Но вѣрно ли то, что умирающій страдаетъ одними только физическими недугами? Нѣтъ, есть еще и другіе недуги. Ибо если бы было вѣрно, что больной страдаетъ однимъ только тѣломъ, то медицина, какъ древнѣйшая наука, уже до сего времени изобрѣла-бы радикальное средство и примѣняла его ко всякому роду страданій умирающаго. Но этого нѣтъ и быть не можетъ. Всѣ мы знаемъ, что и подкожныя вспрыскиванія и разныя успокоительныя капли окончательно не облегчаютъ страданій и даже часто положительно не дѣйствуютъ на состояніе умирающаго, слѣдовательно, нужно какое-то другое врачеваніе, которое было бы болѣе дѣйственно. Извѣстно, что истинно-вѣрующіе, живущіе не по плоти, а по духу, болѣзнь называютъ благодѣяніемъ, посылаемымъ Отцомъ Небеснымъ для нашего вразумленія и духовнаго возрожденія. И это справедливо, ибо всѣмъ понятно, что болѣзнь ослабляетъ человѣческій организмъ, а если ослабляется

тѣло, то ослабляются и присущія тѣлу грѣховныя пожеланія. Вѣдь тѣло разрушается, страсти замираютъ, храмина души теряетъ грѣховную крѣпость, и душѣ, освобождающейся отъ плотскихъ узъ, яснѣе представляется грѣхъ, содѣянный на жизненномъ пути и не очищенный должнымъ покаяніемъ. Вотъ эти то воспоминанія, въ связи съ разлагающеюся плотію и вліяютъ на больного, производятъ тревожное и мучительное душевное состояніе, которое, какъ въ зеркалѣ, отражается на лицѣ умирающаго и, понятно, дѣйствуетъ на окружающихъ и вызываетъ состраданіе. Послѣ сего ясно, что такое мучительное состояніе и тревожныя чувства, родившіяся въ душѣ умирающаго, облегчить можетъ не медицина, а другія—духовныя средства.

Посему полезно читать умирающему вслухъ подходящія мѣста изъ Священнаго Писанія, какъ напримѣръ: «Помилуй мя, Боже, по велицѣй милости Твоей» (пс. 50-й); «Вскую прискорбна еси, душе моя, уповай на Бога» (пс. 41), или молитвы: «Разбойника благоразумнаго»... также—акаоистъ Сладчайшему Іисусу и Божіей Матери, а главное—необходимо частое пріобщеніе больного Св. Христовыхъ Таинъ. О семъ то истинномъ вѣрномъ средствѣ необходимо чаще напоминать не только больнымъ, но и здоровымъ, не только взрослымъ, но и питомцамъ церковныхъ и другихъ школъ, если желательно облегчить страданія умирающихъ и отеретъ присныммъ горькія слезы.

Слава Богу, что все это въ богобоязненной деревнѣ примѣнимо и иногда примѣняется. Тутъ нѣтъ еще того ложнаго страха, что чтеніе отъ Божественнаго пугаетъ больного и еще больше раздражаетъ его. Бѣда въ городахъ, гдѣ скорѣе будутъ читать больному какой-нибудь романъ, или разсказывать скабрезныя повѣсти, а о Божественномъ—ни слова... За то и страданія, такъ сказать, интеллигентнаго больного сильнѣе, чѣмъ вѣрующаго простолюдина. Правда, изворотливый «культурой» умъ находитъ оправданіе и старается доказать, что интеллигентъ нѣжнѣе воспитанъ, чѣмъ про-

столюдинъ, а потому для него и предсмертныя страданія чувствительнѣе. Но такое сужденіе слышится изъ устъ только тѣхъ, которые всю жизнь питались и питаются плотскими помыслами, а не духовными и не желаютъ даже выслушать тысячныхъ примѣровъ, что и нѣжно воспитанные, но истинно вѣрующіе, умирая съ помыслами о Богѣ, всегда меньше страдали, чѣмъ тѣ, которые не помышляютъ о Божественномъ и не признаютъ духовныхъ врачеваній. (Волын. Е. В.)

Протоіерей *Ѳеофилъ Муссіевичъ.*

Третій Съѣздъ хоровыхъ дѣятелей.

(Мысли и впечатлѣнія.)

Въ Москвѣ, съ 19 по 22 іюля сего года, на Большой Никитской, въ зданіи училища иностранныхъ корреспондентовъ, собрался Съѣздъ хоровыхъ дѣятелей, который по счету является третьимъ: ервые два были въ 1908 и 1909 годахъ. Первый Съѣздъ сорганизованъ былъ по иниціативѣ лицъ, состоящихъ въ Правленіи Московскаго Общества взаимопомощи регентовъ, начавшаго въ то время свое оффиціальное существованіе. Съѣзду присвоено было названіе «перваго всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей по церковному пѣнію». Дѣйствительно, первый опытъ Съѣзда оправдалъ себя: съѣхалось со многихъ угловъ Россіи, даже съ отдаленной Сибири, свыше двухсотъ регентовъ и учителей пѣнія. Этотъ Съѣздъ въ рядѣ другихъ постановленій сдѣлалъ постановленіе объ устройствѣ 2-го Съѣзда, а этотъ послѣдній постановилъ устроить и бывшій въ этомъ году, 3-й. Такимъ образомъ идея устройства Съѣздовъ нашла себѣ сторонниковъ въ всей регентской средѣ, а требованія жизни русской, начавшей за послѣднее время развиваться по всѣмъ направленіямъ, создали благопріятныя условія къ осуществленію идеи въ реальной формѣ ежегоднаго созыва Съѣздовъ. Какъ и слѣдовало ожидать первые два

Съѣзда были болѣе многолюдны, болѣе обильны докладами, дебатами по нимъ, резолюціями;—словомъ, болѣе импонентны съ внѣшней стороны. Но въ дѣятельности отдѣльныхъ лицъ и корпорацій приходится замѣчать, что болѣе продуктивной является та работа, которая проходитъ при спокойномъ, уравновѣшенномъ настроеніи работниковъ. Поэтому, 3-й Съѣздъ, хотя и не отличался той шумливостію, при какой проходили первые два, однако его работа оставитъ слѣдъ въ пѣвческомъ дѣлѣ, и, кто знаетъ, можетъ быть не меньшій предшествующихъ. Послѣдній Съѣздъ заслушалъ, между прочими докладами, докладъ комиссіи, назначенной 2-мъ Съѣздомъ, по выработкѣ устава Всероссійскаго Общества хоровыхъ дѣятелей, и этотъ уставъ, по исправленіи въ нѣкоторыхъ частяхъ, Съѣздъ одобрилъ, сдѣлавъ постановленіе ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ утвержденіи устава и легализаціи новаго Общества, имѣющаго охватить всѣхъ хоровыхъ дѣятелей Россійской имперіи, объединивъ ихъ въ одну организацію. Несомнѣнно, что новое Общество, какъ солидное по количеству имѣющихъ войти въ него лицъ и потому могущее располагать значительными интеллектуальными силами и денежными средствами, будетъ имѣть полную возможность къ болѣе быстрому и широкому ознакомленію русскаго общества съ предметомъ своей дѣятельности—культивированіемъ правильныхъ взглядовъ на культурное значеніе пѣвческо-хорового дѣла. А отсюда и самая дѣятельность членовъ этого общества пріобрѣтетъ лучшія условія, чѣмъ каковы они въ настоящее время, когда въ русскомъ обществѣ еще нѣтъ всеобщаго признанія за хоровымъ пѣвческимъ дѣломъ его культурно-просвѣтительнаго значенія. Отсутствіемъ такого сознанія объясняется и неудовлетворительное состояніе пѣвческаго дѣла въ практическомъ его приложеніи ко нашему Богослуженію. Если бы общество понимало значеніе искусства церковно-пѣвческаго въ нашихъ храмахъ, неужели бы оно оставалось безучастнымъ только зрителемъ всей неприглядности положенія современнаго клироса, когда въ числѣ представителей отъ вѣрующаго христіанскаго, въ го-

родахъ—интеллигентнаго на половину если не всецѣло, прихода, на клиросѣ въ храмѣ пѣвцами являются достойные жалости, бѣдные, полуголодные пѣвчіе съ такимъ же бѣднякомъ регентомъ. А вникните ближе въ трудъ этихъ людей и разберитесь въ значеніи ихъ труда. Вотъ что пишетъ одинъ изъ регентовъ. «Вѣдь музыкальныя училища и консерваторіи съ ихъ профессорами только ювелиры, а рудокопы-то мы—регенты. Мы вытаскиваемъ изъ нѣдръ народныхъ не только пѣвцовъ, но таланты вообще и раздуваемъ въ нихъ Божію искру. Всѣ русскіе оперные артисты и пѣвцы въ громадномъ большинствѣ духовные пѣвчіе. Мы распространяемъ по глухимъ медвѣжьимъ уголкамъ творенія духовныхъ и свѣтскихъ композиторовъ, поддерживаемъ въ народной памяти русскую пѣсню, которая легла въ основу нашихъ оперъ, и не даемъ ей исчезнуть съ лица земли, не даемъ заглохнуть музыкальному чувству великой музыкальной націи. Музыкально-издательскія фирмы—наши неоплатные должники, потому что пока только мы являемся единственными настоящими проводниками нотной грамоты въ народъ. Мы своимъ трудомъ увеличиваемъ число ихъ покупателей. Чудотворная икона привлекаетъ въ храмъ только вѣрующихъ, а хорошій духовный хоръ —вѣрующихъ и невѣрующихъ, православныхъ и инославныхъ». Письмо это приведено въ статьѣ музыкальнаго критика М. Иванова, въ «Новомъ Времени» отъ 26 іюля с. г. подъ заглавіемъ «Московскій съѣздъ хоровыхъ дѣятелей».

Высказанныя въ приведенномъ отрывкѣ изъ письма регента мысли заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, трудъ регентовъ, трудъ пѣвцовъ, трудъ учителей пѣнія никому не вѣдомъ, кромѣ самихъ тружениковъ. Привыкли смотрѣть на этотъ трудъ и на тружениковъ свысока, часто съ презрѣніемъ. Куда ужъ тутъ говорить о моральной, или существенной матеріальной поддержкѣ труда пѣвческаго и его трудниковъ. Но эти незамѣтные труженики единственными были дѣятелями по сохраненію въ русской націи ея идеаловъ въ пѣвческомъ искусствѣ.

архіереевъ, имѣли «превеліе прилежаніе до пѣнія». Теперь же, когда стала проникать даже въ народныя массы музыкальность, а интеллигентный классъ, хотя въ своей массѣ и не съ достаточно развитымъ музыкальнымъ пониманіемъ, все же имѣющій возможность слушать хорошую музыку и воспитывать на ней свои эстетическіе вкусы,—наша богослужебная музыка—возглашенія священнослужителей, ихъ пѣніе и пѣніе клириковъ и хора, музыка не только остановившаяся въ своемъ развитіи и не идущая въ параллель съ развитіемъ общей музыки, а даже отставшая отъ временъ ея зарожденія, видимо болѣе благопріятныхъ для ея развитія, чѣмъ теперешнія,—не можетъ удержать въ храмахъ нашей св. Церкви вѣрующихъ ея чадъ изъ среды интеллигенціи. А для простого народа музыка нашихъ храмовъ мало назидательна, какъ лишенная коренныхъ русскихъ основъ народно-церковнаго пѣсно-творчества, заключающихся въ древне-церковномъ пѣніи XIII—XVII вѣковъ и въ практикѣ настоящаго времени наполовину утерянныхъ. Лишенная этихъ основъ, богослужебная музыка перестала уяснять самое богослуженіе, его символику, его молитвы, чтенія и пѣснопѣнія, изложенныя на славянскомъ нарѣчіи и потому не всѣмъ понятныя съ текстовой своей стороны. Я нарочно примѣняю терминъ «музыка» къ нашему богослужебному чтенію, возглашеніямъ и пѣнію, объединяя эти три разновидности въ понятіи музыка. Въ самомъ дѣлѣ, православная Церковь, отказавшись отъ употребленія за богослуженіями инструментальной музыки, не можетъ же ограничить примѣненіе музыкальнаго искусства только видомъ пѣнія. Нѣтъ; однимъ этимъ видомъ не исчерпать глубинъ поэзіи богослужебныхъ чиновъ, и чтенія и возглашенія должны быть такими, чтобы давали впечатлѣніе музыки. Мало того, даже движенія священнослужителей, постановка клириковъ и хоровыхъ пѣвцовъ, должны гармонировать со всѣмъ строемъ богослуженія и представлять собою своего рода ту же музыку, т. е. гармонію различныхъ частей составляющихъ цѣлое, дабы дать цѣлостное впечатлѣніе отъ пребыванія въ храмѣ,

И вотъ когда оно, подъ давленіемъ вліяній музыкальныхъ идей Запада, готово было ассимилироваться съ иноземными идеалами искусства, церковно-пѣвческая регентско-учительская среда выставила изъ своей среды дѣятелей, которые съумѣли отстоять свое родное, русское пѣніе и показать всему просвѣщенному Западу, что оно ничѣмъ не хуже иноземнаго, что оно имѣетъ свои надежныя основы къ дальнѣйшему развитію и процвѣтанію. Но и эта, болѣе замѣтная работа хоровыхъ тружениковъ, мало извѣстна широкимъ слоямъ русскаго общества. Оно продолжаетъ еще оставаться въ невѣдѣніи о насущной потребности просвѣщенія русскихъ ихъ собственнымъ пѣвческимъ искусствомъ. Правда, духовное вѣдомство, издавна заботившееся объ обезпеченіи храмовъ хорошимъ богослужебнымъ пѣніемъ, въ послѣднее время, усиливъ эти заботы, внесло въ общественную жизнь долю интереса къ пѣвческому искусству вообще. Но и сами представители названнаго вѣдомства, будучи воспитанными въ средѣ того же общества, чуждаго интересамъ пѣвческаго дѣла, естественно не проявляютъ ни убѣжденности, ни знаній, ни даже уваженія къ знаніямъ другихъ этого искусства, почему сами они и ихъ учрежденія, воспитывающія молодое поколѣніе, не даютъ замѣтнаго движенія въ развитіи хотя бы одной отрасли пѣвческаго искусства, церковнаго пѣнія. Между тѣмъ это послѣднее не можетъ оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ на долгое время обречено было въ силу историческихъ условій влачить свое, внушающее жалость, существованіе. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что интеллигентный классъ христіанско-православнаго общества сталъ въ сторонѣ отъ православной Церкви, ея обрядовыхъ и богослужебныхъ установленій, вслѣдствіе сведенія церковно-пѣвческаго искусства къ самому послѣднему виду профессіональнаго ремесла. Современное пѣніе нашего клира почти исключительно по наслышкѣ не можетъ итти въ сравненіе даже съ пѣніемъ клира отдаленныхъ вѣковъ начала христіанства на Руси, когда, по свидѣтельству историковъ, многія лица изъ клира, включительно до

какъ бы отъ пребыванія на небѣ. Не даромъ въ одной церковной пѣсни говорится: «Въ храмѣ стояще, на небеси стояти мнимъ», т. е., стоя въ храмѣ, думаемъ, что стоимъ на небѣ. Такое впечатлѣніе храмъ оставитъ тогда, когда его во всѣхъ частяхъ наполнитъ одно эстетически прекрасное: и чтеніе будетъ выразительнымъ и возглашенія будутъ музыкальными и пѣніе художественнымъ и дѣйствія священнослужителей подчиненными правиламъ порядка и законамъ симметріи. Само собою этого надо ожидать тогда, когда эстетика проникнетъ во всѣ слои русскаго общества, и станетъ необходимой потребностью его отдѣльныхъ членовъ.

Церковь всегда оказывала и оказываетъ вліяніе на эстетическое воспитаніе массъ, но не всегда и не вездѣ въ одинаковой мѣрѣ. Несомнѣнно, что въ первыя эпохи христіанства это вліяніе было сильнѣй въ Восточной церкви и въ нашей Русской въ сравненіи съ послѣдующими эпохами послѣ раздѣленія церквей, когда Западная церковь, введшая у себя инструментальную музыку, стала имѣть больше средствъ къ эстетическому воздѣйствію на народныя массы, чѣмъ Восточная, сохранившая одно пѣніе. Введеніе инструментальной музыки въ Богослуженіе тѣмъ самымъ обезпечивало лучшую постановку всего музыкально-пѣвческаго образованія, чѣмъ и объясняется высокое положеніе того предмета во всѣхъ западныхъ школахъ, начиная съ низшихъ до высшихъ, одинаково какъ конфессіональныхъ, такъ и государственныхъ. Программы музыки и пѣнія, напр., въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ учителей начальныхъ школъ, въ родѣ нашихъ учительскихъ семинарій и институтовъ,—не ниже такихъ же программъ въ нашихъ спеціально-музыкальныхъ училищахъ Императорскаго Музыкальнаго Общества. Съ такими широкими познаніями въ музыкально-пѣвческомъ искусствѣ выходятъ учителя общеобразовательныхъ школьныхъ предметовъ. Учителя же спеціально музыки и пѣнія въ западныхъ школахъ должны имѣть высшее музыкальное образованіе и, кромѣ того, отъ нихъ еще требуется дипломъ общеобразовательной

средней школы и знаніе общей педагогики. Конечно при такихъ высокихъ къ нимъ требованіяхъ они пользуются равными служебными правами съ учителями общеобразовательныхъ предметовъ. Не удивительно, что при такой широкой постановкѣ пѣвческо-музыкальнаго дѣла Западъ богатъ не только многочисленными выдающимся музыкантами, пѣвцами, композиторами, но и музыкально-развитыми народными массами, составляющими изъ себя народные хоры и оркестры чуть не въ каждой деревушкѣ. Восточная церковь, въ частности наша Русская, оставивъ при Богослуженіи пѣніе, потому ли, что голосъ, составляя естественную принадлежность каждаго, можетъ обслуживать Богослуженіе и безъ особаго его развитія; потому ли, что упущена изъ виду надобность музыкальнаго образованія при непользованіи иными инструментами, кромѣ своего природнаго пѣвческаго инструмента—голоса, стала терять сознаніе необходимости музыкально-пѣвческаго образованія. Просуществовавъ въ Русской церкви до XVII в., когда оно шло своимъ самобытнымъ путемъ, путемъ изученія знаменъ, помѣтъ, октъ, кокизъ и прочей пѣвческой мудрости крюкового періода русскаго музыкально-пѣвческаго искусства, музыкально-пѣвческое образованіе съ XVII в., сдвинувшись съ своихъ исконныхъ путей и не ставши твердою ногою на пути развитія искусства на западный ладъ, откуда въ то время Россія все, что ни попало, заимствовала,—совершенно прекратилось въ Россіи, будучи предоставлено только особо избраннымъ лицамъ, и настолько надобность въ немъ перестала сознаваться, что когда въ 1884 г. вышелъ новый уставъ духовно-учеб. заведеній, включившій пѣніе въ духовныхъ школахъ въ число главныхъ предметовъ, назначивъ для него опредѣленные классные уроки, администрація школъ не въ состояніи была направить этотъ предметъ по указаніямъ Устава и не потому, какъ она себя оправдывала, что не было правоспособныхъ учителей, и что штаты ихъ не были обезпечены одинаковымъ жалованьемъ и правами наравнѣ съ учителями прочихъ предметовъ; а потому, что администрація школъ не нахо-

дила нужнымъ, полезнымъ, удобопримѣнимымъ для всѣхъ учащихся и для всѣхъ ихъ одинаково надобнымъ музыкально-пѣвческое образованіе. Эта самая администрація духовныхъ школъ не могла иначе и мыслить объ этомъ предметѣ, потому что его совершенно не знала. Подчиненные ей и обязанные дѣйствовать по ея указаніямъ несчастные учителя пѣнія выбивались изъ силъ, чтобы только доказать ей, что на этотъ предметъ надо смотрѣть съ педагогической точки зрѣнія также, какъ и на прочіе, иначе, при другомъ взглядѣ, никакого толку изъ самаго преподаванія, хотя бы оно было въ рукахъ музыкальнаго Песталоцци, не будетъ. И вотъ доказательство. Уставу 1884 г. недавно отпраздновали 25-ти-лѣтіе, а что дала школа въ области пѣвческихъ знаній своимъ питомцамъ? По такому же примѣрно уставу вели обученіе и церковно-приходскія школы. А спросите, много ли изъ нихъ, вышло народныхъ пѣвцовъ?

(Продолженіе слѣдуетъ)

Свящ. *А. Лобковскій.*

Библіографическая замѣтка.

Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи (1833 — 1839). *Протоіерея Г. Шавельскаго.* С.П.Б. 1910, цѣна 3 руб.

Вопросъ о возсоединеніи уніатовъ 1839 г. уже успѣлъ собрать около себя значительную литературу. Имѣются десятки сочиненій и статей обширныхъ и короткихъ, самостоятельныхъ и компилятивныхъ, серьезныхъ и легковѣсныхъ, нашихъ—русскихъ и иностранныхъ, которыя съ разныхъ сторонъ, въ разныхъ отношеніяхъ и въ разныхъ видахъ трактуютъ объ этомъ возсоединеніи. Однако, далеко еще нельзя сказать, что этотъ вопросъ окончательно изслѣдованъ. Правда, общій ходъ возсоединительнаго дѣла и тѣ, ведшіе изъ Петербурга, пути, по которымъ шло возсоединеніе, изучены подробно, личности главнаго уніатскаго дѣятеля, Преосвящ. Іосифа Сѣмашко, удѣлено еще болѣе вниманія; словомъ достаточно обслѣдовано возсоединеніе уніатовъ литовскихъ. Но нельзя забывать, что одновременно съ литовскими уніатами возсоединялись и уніаты Бѣлоруссіи, о чемъ въ литературѣ интересовались лишь настолько, насколько это требовалось для общей картины

возсоединенія. И это составляетъ большой историческій пробѣлъ, который и беретъ на себя восполнить авторъ.

Трудъ о. Шавельскаго состоитъ изъ введенія (XXIV стр.), 19-ти главъ съ краткимъ заключеніемъ (380 стр.) и 7-ми приложеній (82 стр.). Во введеніи авторъ отмѣчаетъ мѣсто и значеніе своего изслѣдованія въ области уніатскаго вопроса, указываетъ мотивы, побудившіе его къ этому изслѣдованію, и даетъ оцѣнку печатныхъ и архивныхъ матеріаловъ (просмотрѣно свыше 3 т. дѣлъ), которыми онъ пользовался. Первыя двѣ главы являются у автора какъ бы входными. Въ первой весьма обстоятельно и разносторонне изображается состояніе Бѣлорусской епархіи предъ возсоединеніемъ. Во 2 главѣ, говоря о событіяхъ, которыя въ значительной степени подготовляли собою начало возсоединительныхъ работъ, авторъ особое вниманіе останавливаетъ на личности Василія Лужинскаго, до 1833 г. бывшаго виднѣйшимъ Бѣлорусскимъ уніатскимъ дѣятелемъ. Съ 3 главы и по 17-ю включительно излагается собственно исторія возсоединенія, происходившая въ постоянной борьбѣ ревнителей возсоединенія съ католическими наслоеніями въ уніатской церкви, съ римск.-католическими ксендзами и помѣщиками и даже (до половины 1837 г.) съ представителями другой системы возсоединенія. Въ 18 главѣ говорится о мѣрахъ духовныхъ властей къ скорѣйшему сліянію возсоединившихся съ православными и о заботахъ гражданской власти объ установленіи добрыхъ отношеній между Преосвящ. В. Лужинскимъ и подчиненнымъ ему древле-православнымъ духовенствомъ. Въ 19 главѣ документально опровергаются разныя сказанія о гоненіяхъ на упорствовавшихъ уніатскихъ священниковъ и разрѣшается вопросъ о количествѣ возсоединенныхъ монастырей, церквей, духовенства и народа. Въ заключеніи дается оцѣнка возсоединенія съ національно-государственной точки зрѣнія. Въ приложеніяхъ авторомъ опубликованы такіе документы, изъ коихъ большинство впервые всплываетъ на свѣтъ Божій. Это—письма Преосвящ. Исидора и Смарагда къ оберъ-прокурору св. Синода, „Исповѣданіе вѣры греко-уніатской церкви" и др. При изящности своего изданія, трудъ о. Шавельскаго снабженъ портретами: митр. І. Булгакъ, Епископовъ—Смарагда, Василія, Исидора и Филарета, архим. Михаила; здѣсь же приложенъ видъ Витебскаго Успенскаго собора и фотографическій отпечатокъ начала „Исповѣданія вѣры греко-уніатской церкви".

Въ виду сказаннаго книга о. Шавельскаго возбуждаетъ не только интересъ научный, какъ обстоятельное восполненіе важдаго историческаго пробѣла, но и мѣстный—бѣлорусскій, какъ такъ трактуетъ о недавнемъ прошломъ и вмѣстѣ весьма важномъ моментѣ жизни Бѣлоруссіи.

И было бы очень желательно, чтобы духовенство нашей епархіи выписало ее во всѣ церковныя библіотеки.

Выписывающіе отъ автора (СПБ., Суворовскій просп. 32 б, Императорская Николаевская военная академія) за пересылку не платятъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ четвергъ, 9 сентября, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Осмоловичской церкви, Климовичскаго уѣзда, всенощное бдѣніе и сказалъ слово назиданія.

Въ пятницу, 10 сентября, Его Преосвященство совершилъ литургію и сказалъ слово назиданія въ Лозовицкой церкви, того же уѣзда.

Въ субботу, 11 сентября, Владыка совершилъ въ Надѣйковичской церкви, того же уѣзда, всенощное бдѣніе и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ Братскомъ храмѣ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 12 сентября, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію и сказалъ слово назиданія въ Онуфріевской церкви, Чериковскаго уѣзда.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братской церкви литургію, во время которой проповѣдывалъ преподаватель семинаріи священникъ П. Подвысоцкій. Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ проводы чудотворной Братской иконы Божіей Матери въ Гомельскій уѣздъ.

Вечеромъ Его Преосвященство въ томъ же храмѣ совершилъ вечерню съ акаѳистомъ Спасителю и сказалъ слово назиданія.

Въ понедѣльникъ, 13 сентября, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ церкви Тупичевскаго монастыря всенощное бдѣніе съ изнесеніемъ и воздвиженіемъ креста Господня и предъ всенощнымъ бдѣніемъ сказалъ слово назиданія. Во время же всенощнаго бдѣнія проповѣдывалъ миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братской церкви всенощное бдѣніе съ изнесеніемъ и воздвиженіемъ креста Господня.

Во вторникъ, 14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія креста Господня, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Тупичевскомъ монастырѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ миссіонеръ Щелчковъ,

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братской церкви литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ субботу, 18 сентября, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда, всенощное бдѣніе, предъ которымъ сказалъ слово назиданія. Во время всенощнаго бдѣнія проповѣдывалъ миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ воскресенье, 19 сентября, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію, при чемъ проповѣдывалъ миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ среду, 22 сентября, Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ пятницу, 24 сентября, Преосвященный Митрофанъ читалъ въ Братскомъ храмѣ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ субботу, 25 сентября, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 26 сентября, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію и молебенъ св. І. Богослову въ полковой церкви Гурійскаго полка. Проповѣдывалъ миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію и молебенъ св. Іоанну Богослову—въ храмѣ Братскаго монастыря.

Проводы иконы Божіей Матери, именуемой „Братская".

12 сентября, по окончаніи литургіи и краткаго молитвословія, св. икона Братской Божіей Матери была изнесена изъ Братскаго храма для шествованія въ гор. Гомель, по просьбѣ горожанъ этого города, выраженной въ прошломъ году при первомъ посѣщеніи сего града иконой Пресвятой Богородицы.

Крестный ходъ въ предшествіи хора пѣвчихъ Братскаго храма, діаконовъ двинулся со св. иконой по Днѣпровскому проспекту чрезъ спускъ имени Петра I на Луполово; позади св. иконы шествовало городское—бѣлое и черное священство и Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.

У Троицкаго и Петропавловскаго храмовъ на Луполовѣ были отслужены краткія литіи.

У Черниговской брамы была совершена краткая литія, послѣ которой св. икона Богоматери была изъята изъ кіота и перенесена въ ожидавшую ее карету. Св. икону до гор. Гомеля сопровождаетъ, держащій ее на рукахъ, одинъ изъ о. о. іеромонаховъ Братскаго монастыря и послушникъ.

Карету со св. иконой сопровождаютъ—приставъ 2 стана Могилевскаго уѣзда, полицейскій урядникъ Вѣйнянской волости и два конныхъ стражника.

Порядокъ въ время крестнаго хода былъ образцовый.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

В. М. СКВОРЦОВА.

а) Православному народу о католическихъ заблужденіяхъ.

37 брошюръ сочиненія священика К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкой 1 руб. 75 коп.

1. Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?
2. Православная вѣра на Руси.
3. Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.
4. Какъ опредѣлить,—какая церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?
5. Отдѣляющіеся отъ церкви—противники Христу.
6. Твердо держитесь св. церкви.
7. Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій.
8. Тотъ погибаетъ, кто свою православную вѣру мѣняетъ.
9. Почему западная-римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской-православной?
10. Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви въ томъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына?
11. Не противорѣчитъ-ли Слову Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?
12. О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.
13. Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?
14. Правда-ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой?
15. Правда-ли что папа римскій непогрѣшимъ?
16. Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ?
17. Гдѣ правильнѣе—въ православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?
18. Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?
19. Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?
20. Не противорѣчитъ ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми?
21. На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?
22. Причащаться-ли подъ видомъ хлѣба и вина или только подъ видомъ хлѣба?

23. Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?
24. Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?
25. Кто правильнѣе крестится: православные или католики?
26. Католическій праздникъ „Божего цяла“.
27. Католическія молитвы и костельныя братства.
28. Католическіе монашескіе ордена.
29. Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?
30. Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ?
31. Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?
32. Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?
33. Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше чѣмъ въ нашей родной православной церкви?
34. Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую.
35. Слово преподобнаго Ѳеодосія игумена Печерскаго къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.
36. Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками?
37. Можно-ли назвать Іосафата Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

При выпискѣ тысячами 25 руб. за тысячу экз. брош.

При выпискѣ тысячами, 25 руб. за тысячу экз. брош.

б) Молоканство и штундизмъ.

1. Н. Гринякинъ. Молоканинъ, возвратись ко Христу, ц. 5 к.
2. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи и о св. иконахъ ц. 5 к.
3. Н. Гринякинъ. Берегись штунды, ц. 5 к.
4. Русскій штундистъ за границей, ц. 5 к.

в) Сектантство-адвентизмъ.

1. Миссіон. Н. Бѣлогорскій. Субботство сектантовъ-адвентистовъ, ц. 15 коп.
2. Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ, ц. 15 к.
3. Его-же. Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ, цѣна 15 коп
4. М. Кальневъ. Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики цѣна 15 коп.
5. Свящ. Ѳеодосій Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми) цѣна 5 коп.
6) И. Айвазовъ. О субботѣ и воскресномъ днѣ. (Къ миссіонерской полемикѣ съ „адвентистами седьмого—субботняго дня“). цѣна 20 коп.
7. Мисс. свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ, цѣна 10 коп

г) Старообрядчество и расколъ.

1. Ѳ. Кругловъ. Старообрядческій расколъ и папа римскій, ц. 10 коп.
2. Къ вопросу о клятвахъ Антіохійскаго патріарха Макарія и собора 1656 года на знаменующихся двуперстно, ц. 10 коп.
3. Н. Гринякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческимъ расколомъ“, ц. 20 к.

4. Св. Димитрій Ростовскій и его творенія (къ русскому народу юбилейная памятка), ц. 20 коп.

5. Проф. прот. Т. Буткевичъ. Думскій старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи, ц. 20 к.

6. Н. Болховецкій. Благовѣрная Анна Кашинская и посланіе Св. Синода (миссіонерская памятка), ц. 10 к.

7. В. М. Скворцовъ. Юбилейное торжество православнаго старообрядчества (единовѣрія), цѣна 10 коп.

8. Н. Беренскій Архимандритъ Павелъ Прусскій, ц. 50 к.

9. Бесѣда двухъ друзей—православнаго и безпоповца: о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста, ц. 5 к.

10. О таинствахъ вообще и св. крещеніи въ частности, ц. 5 коп.

11. О таинствѣ причащенія, ц. 5 к.

12. О священствѣ, ц. 5 к.

13. О церкви Божіей, ц. 5 к.

14. Ѳ. Кругловъ. Православная страдалица въ раскольничьей семьѣ, ц. 5 к.

15. Миссіонерскія наставленія въ основныхъ догматахъ православной вѣры христіанину, проживающему среди отпадшихъ. Составилъ В. М. Скворцовъ. Цѣна за экз. 15 к., за сотню 10 руб., тысяча 80 руб.

38. Профессоръ прот. Т. И. Буткевичъ. О миссіи католической и протестантской, ц. 75 коп.

39. Н. Гринякинъ. Католическій ксендзъ о маріавитахъ (правда о козловитахъ или манжетникахъ, къ предостереженію тѣхъ, которые еще разума и вѣры не потеряли), цѣна 10 коп.

Сочиненія свящ. Е. Ландышева.

1. Свящ. Е. Ландышевъ. Апологетическій сборникъ поученій, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ чтеній въ отвѣтъ на современные духовные запросы. Выпускъ 1-й, цѣна 50 коп.

2. Его-же. Есть-ли у насъ Богъ (второе изданіе дополненное), цѣна 5 к.

3. Чудо воскресенія Христа и борьба вѣры и сомнѣнія, цѣна 5 коп.

4. Моисей, а не Дарвинъ, ц. 30 к.

Менѣе 1 рубля требованія не исполняются; за пересылку взимается по вѣсу и разстоянію отъ мѣста жительства.

Съ требованіями обращаться исключительно въ складъ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“: С.- Петербургъ, Невскій 153.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1910 г. 27 сентября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.